



МИКОЛАЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Миколаїв.

19 січня 2018 р.

справа № 814/1646/17

Миколаївський окружний адміністративний суд, у складі судді Мороза А.О., в письмовому провадженні розглянув адміністративну справу

за позовом

Чепурного Ярослава Миколайовича, вул. Нікольська, 46, м. Миколаїв, 54001

до відповідача

державного підприємства "Науково-виробничий комплекс газотурбобудування "Зоря-Машпроект", пр. Богоявленський, 42-А, м. Миколаїв, 54018

про

визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити дії

ВСТАНОВИВ:

Чепурний Ярослав Миколайович (далі - позивач) звернувся із адміністративним позовом до державного підприємства "Науково-виробничий комплекс газотурбобудування "Зоря-Машпроект" (далі - відповідач), в якому просить суд визнати протиправним дії відповідача, які полягають у ненаданні йому публічної інформації та зобов'язати останнього надати йому таку інформацію.

Позовні вимоги обґрунтовані наступним. Позивач звернувся до відповідача із запитом, в якому просив надати йому інформацію щодо економічних показників роботи підприємства за 2015-2016 роки та інформацію щодо оплати праці посадових осіб підприємства. Відповідач відмовив у наданні такої інформації, посилаючись на відсутність у нього статусу її розпорядника. На думку позивача, така відмова носить протиправний характер, адже відповідач є державним підприємством і запит стосувався інформації, яку він за нормами Закону України "Про доступ до публічної інформації" зобов'язаний був надати на запит.

Відповідач позов не визнав, просив в його задоволенні відмовити, вважаючи, що він не є розпорядником публічної інформації в сенсі Закону України "Про доступ до публічної інформації", відповідно, у нього відсутній обов'язок надавати таку інформації на запит позивача. Крім того, посадові особи підприємства є суб'єктами декларування за Законом України "Про запобігання корупції" і відомості про їх доходи містяться на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції (а. с. 54-59).

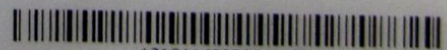
Заяв і клопотань учасники справи суду не подавали.

Процесуальних дій у справі судом не вчинялось.

На підставі ст. 205 ч. 9 Кодексу адміністративного судочинства (далі - КАС України), справа розглянута в письмовому провадженні.

Вирішуючи спір, судом взято до уваги наступне.

11 липня 2017 р. позивач звернувся до відповідача із запитом, в якому просив надати



йому публічну інформацію про розмір заробітної плати, преміальних, надбавок та матеріальної допомоги, яку отримали посадові особи керівного складу відповідача (керівник, всі заступники керівника, головний бухгалтер, керівники структурних підрозділів) у період з січня 2016 р. до квітня 2017 р., за кожною посадовою особою окремо, без зазначення прізвища, ім'я та по-батькові. Одночасно, позивач просив надати інформацію про фінансово-економічні показники відповідача, а саме:

- дохід від реалізації продукції тис. грн., станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- чистий дохід від реалізації продукції тис. грн., станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- валовий прибуток тис. грн., станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- інші операційні доходи тис. грн., станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- чистий прибуток тис. грн., станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- необоротні активи тис. грн., станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- оборотні активи тис. грн., станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- середньооблікова чисельність працівників, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- середня заробітна плата грн., станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- сплачено загальнодержавних і місцевих податків та зборів тис. грн., станом на кінець 2015-2016 р.р. (а. с. 14-16).

14 липня 2017 р. відповідач надав позивачу відповідь, в якій зазначив, що він не є розпорядником інформації в розумінні Закону України "Про доступ до публічної інформації", так як він не отримував фінансування з бюджетів, що є передумовою для віднесення його до категорії розпорядків інформації щодо використання бюджетних коштів. Стосовно інформації про заробітну плату посадових осіб, відповідач зазначив, що така інформація міститься у відкритому доступі на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції і позивач може ознайомитись із відповідними деклараціями (а. с. 17-18).

Відповідно до ст. 34 ч. 2 Конституції України, кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.

Як визначено ст. 2 ч. 1 Закону України "Про інформацію", одними з основних принципів інформаційних відносин, є гарантованість права на інформацію, а також відкритість та доступність інформації.

Стаття 3 ч. 1 того ж Закону передбачає, що основними напрямками державної інформаційної політики є забезпечення доступу кожного до інформації.

Згідно преамбули Закону України "Про доступ до публічної інформації", цей Закон визначає порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом, та інформації, що становить суспільний інтерес.

Отже, відповідно до наведених норм, держава, в процесі своєї діяльності створюючи інформацію, не є її власником - вона лише виконує стосовно інформації певні повноваження, головним з яких є забезпечення основоположного права особи на інформацію.

Стаття 20 ч. 2 Закону України "Про інформацію" визначає, що будь-яка інформація є відкритою, крім тієї, що віднесена законом до інформації з обмеженим доступом. Ця норма встановлює презумпцію відкритості інформації, яка передбачає, що будь-яка інформація, яка є у розпорядника, є відкритою, а тому відкритість інформації визнається правилом, а обмеження доступу до неї - винятком.

Відповідно до ст. 12 ч. 1 п. 1 Закону України "Про доступ до публічної інформації", запитувачем інформації може бути фізична особа.

Як визначено ст. 13 ч. 1 п. 2 Закону України "Про доступ до публічної інформації", розпорядниками інформації для цілей цього Закону визнаються юридичні особи, що фінансуються з державного, місцевих бюджетів, бюджету Автономної Республіки Крим, - стосовно інформації щодо використання бюджетних коштів.

Згідно ч. 4 вищенаведеної статті Закону, усі розпорядники інформації незалежно від нормативно-правового акта, на підставі якого вони діють, при вирішенні питань щодо

доступу до інформації мають керуватися цим Законом.

Відповідач зазначає, що він не отримує фінансування з бюджету будь-якого рівня, що є визначальною ознакою для статусу розпорядника інформації за ст. 13 ч. 1 п. 2 Закону України "Про доступ до публічної інформації".

Суд відзначає, що будь-яких доказів, на підтвердження цієї обставини відповідач не подав, в той час як ст. 77 ч. 1 КАС України покладе на відповідача обов'язок довести ті обставини, на яких ґрунтуються його заперечення.

У п. 1.1. статуту відповідача визначено, що він є державним комерційним підприємством, заснованим на державній власності та переданим в управління державного концерну "Укроборонпром" (а. с. 61).

Відповідно до ст. 74 ч. 1-3 Господарського кодексу України, державне комерційне підприємство є суб'єктом підприємницької діяльності. Майно державного комерційного підприємства закріплюється за ним на праві господарського відання. Статутний капітал державного комерційного підприємства утворюється уповноваженим органом, до сфери управління якого воно належить. Розмір статутного капіталу державного комерційного підприємства встановлюється зазначеним уповноваженим органом. Статутний капітал державного комерційного підприємства підлягає сплаті до закінчення першого року з дня державної реєстрації такого підприємства.

З наведеної норми слідує, що статутний капітал відповідача повинен був сформований за рахунок бюджетних коштів.

З урахуванням цих обставин, суд приходить до висновку про те, що відповідач помилково дійшов висновку про відсутність у нього статусу розпорядника коштів.

Стаття 14 Закону України "Про доступ до публічної інформації" визначає обов'язки розпорядників інформації, одним з яких є надавати достовірну, точну та повну інформацію, а також у разі потреби перевіряти правильність та об'єктивність наданої інформації.

Запит позивача містив всі необхідні реквізити, передбачені ст. 19 Закону України "Про доступ до публічної інформації", а тому у відповідача, на підставі вищенаведених норм, виник обов'язок надати позивачу публічну інформацію.

Виключний перелік підстав для відмови в наданні інформації передбачений ст. 22 ч. 1 п. 1-4 Закону України "Про доступ до публічної інформації" і жоден з них не може бути застосовано до спірних правовідносин.

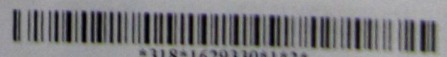
Не можуть бути прийняті судом до уваги пояснення відповідача щодо можливості отримання позивачем інформації про доходи посадових осіб підприємства на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції, так як згідно ст. 22 ч. 2 Закону України "Про доступ до публічної інформації", відповідь розпорядника інформації про те, що інформація може бути одержана запитувачем із загальнодоступних джерел вважається неправомірною відмовою в наданні інформації.

Наведену норму слід розуміти таким чином, що розпорядник інформації у відповіді на запит не має права обмежитись посиланням на те, що інформація, яка запитується, мається в загальному доступі, під яким слід також розуміти і мережу Інтернет - він повинен надати запитувану інформацію, в противному випадку надання відповіді про можливість отримати інформацію із загальнодоступного джерела, прирівнюється Законом до неправомірної відмови в наданні інформації.

Стаття 19 абз. 2 Конституції України визначає, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку про протиправність дій відповідача щодо відмови надати позивачу публічну інформацію, а тому позовні вимоги є обґрунтованими і підлягають задоволенню.

Згідно ст. 139 ч. 1 КАС України, при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у



справі виступала його посадова чи службова особа.

Судовими витратами в даній справі є судовий збір, доказів понесення інших судових витрат, сторони суду не подавали. Позивач сплатив судовий збір в розмірі 640,0 грн., що підтверджується чеком від 7 серпня 2017 р. (а. с. 3) і з урахування задоволення позовних вимог, на підставі ст. 139 ч. 1 КАС України, судовий збір підлягає стягненню на користь позивача за рахунок бюджетних асигнувань відповідача в розмірі 640,0 грн.

Керуючись ст. ст. 2, 19, 139, 241, 242-246 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

В И Р І Ш И В:

1. Адміністративний позов задовольнити.

2. Визнати протиправними дії державного підприємства "Науково-виробничий комплекс газотурбобудування "Зоря-Машпроект" (пр. Богоявленський, 42-А, м. Миколаїв, 54018, ЄДРПОУ 31821381), які полягають у ненаданні Чепурному Ярославу Миколайовичу (вул. Нікольська, 46, м. Миколаїв, 54001) публічної інформації, а саме:

- інформації про розмір заробітної плати, преміальних, надбавок та матеріальної допомоги, яку отримали посадові особи керівного складу державного підприємства "Науково-виробничий комплекс газотурбобудування "Зоря-Машпроект" (пр. Богоявленський, 42-А, м. Миколаїв, 54018, ЄДРПОУ 31821381) (керівник, всі заступники керівника, головний бухгалтер, керівники структурних підрозділів), у період з січня 2016 р. до квітня 2017 р., за кожною посадовою особою окремо, без зазначення прізвища, ім'я та по-батькові;

а також інформації про фінансово-економічні показники:

- дохід від реалізації продукції, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- чистий дохід від реалізації продукції, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- валовий прибуток, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- інші операційні доходи, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- чистий прибуток, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- необоротні активи, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- оборотні активи, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- середньооблікова чисельність працівників, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- середня заробітна плата, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- сплачено загальнодержавних і місцевих податків та зборів, станом на кінець 2015-

2016 р.р.

3. Zobov'язati державне підприємство "Науково-виробничий комплекс газотурбобудування "Зоря-Машпроект" (пр. Богоявленський, 42-А, м. Миколаїв, 54018, ЄДРПОУ 31821381), протягом 10 робочих днів з дня набрання сили рішенням суду в даній адміністративній справі, надати Чепурному Ярославу Миколайовичу (вул. Нікольська, 46, м. Миколаїв, 54001) публічну інформацію, а саме:

- інформацію про розмір заробітної плати, преміальних, надбавок та матеріальної допомоги, яку отримали посадові особи керівного складу державного підприємства "Науково-виробничий комплекс газотурбобудування "Зоря-Машпроект" (пр. Богоявленський, 42-А, м. Миколаїв, 54018, ЄДРПОУ 31821381) (керівник, всі заступники керівника, головний бухгалтер, керівники структурних підрозділів), у період з січня 2016 р. до квітня 2017 р., за кожною посадовою особою окремо, без зазначення прізвища, ім'я та по-батькові;

а також інформацію про фінансово-економічні показники:

- дохід від реалізації продукції, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- чистий дохід від реалізації продукції, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- валовий прибуток, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- інші операційні доходи, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- чистий прибуток, станом на кінець 2015-2016 р.р.;

- необоротні активи, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- оборотні активи, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- середньооблікова чисельність працівників, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- середня заробітна плата, станом на кінець 2015-2016 р.р.;
- сплачено загальнодержавних і місцевих податків та зборів, станом на кінець 2015-2016 р.р.

4. Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань державного підприємства "Науково-виробничий комплекс газотурбобудування "Зоря-Машпроект" (пр. Богоявленський, 42-А, м. Миколаїв, 54018, ЄДРПОУ 31821381) на користь Чепурного Ярослава Миколайовича (вул. Нікольська, 46, м. Миколаїв, 54001) судовий збір в розмірі 640,0 (шістсот сорок) грн.

5. Апеляційна скарга на рішення суду подається до Одеського апеляційного адміністративного суду через Миколаївський окружний адміністративний суд протягом тридцяти днів з дня його проголошення, в порядку, визначеному ст. ст. 295-297, з урахуванням п. 15.5. Перехідних положень Кодексу адміністративного судочинства України. Датою ухвалення судового рішення в порядку письмового провадження є дата складення повного судового рішення.



А. О. Мороз

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ