



HUMAN RIGHTS
PLATFORM



Уповноважений
Верховної Ради України
з прав людини

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

Проект Ради Європи

«Зміцнення свободи медіа та створення системи
Суспільного мовлення в Україні»

Аналітичний звіт

про стан забезпечення судами доступу до публічної інформації шляхом
оприлюднення її на офіційних веб-сайтах

Київ

2017

ЗМІСТ

Вступ	3
Про проект	4
Результати моніторингу	5
Висновки та рекомендації	10
Рейтинг відкритості	10

Моніторинг проведено за підтримки проекту Ради Європи “Зміцнення свободи медіа та створення системи Суспільного мовлення в Україні” (Проект), який має на меті зміцнити роль медіа та Суспільного мовлення як інструментів для досягнення консенсусу в суспільстві. Проект впроваджується в межах Плану дій Ради Європи для України на 2015-2017 роки.

Погляди, висловлені у цьому документі, належать виключно авторам та не обов’язково відображають офіційну позицію Ради Європи.

I. Вступ

Доступ до публічної інформації – це важливе підґрунтя для побудови сучасної демократичної держави. Він забезпечує прозорість і відкритість органів державної та місцевої влади, дозволяє громадськості здійснювати контроль за їх діяльністю. Створення можливості швидкого та простого отримання інформації, якою володіють органи публічної влади, є однією з умов для запобігання корупції, виявлення та припинення корупційних діянь.

Офіційні веб-сайти органів влади, на сьогодні, є універсальним інструментом у взаємовідносинах між державою і громадянином. Як свідчать результати соціологічних опитувань, з кожним роком значення, вплив і ефективність віртуального простору в Україні зростає. Вдосконалюються технології, збільшується кількість користувачів, з'являються нові можливості отримання інформації та послуг з допомогою мережі Інтернет. У таких умовах, від якості, зручності та інформативності веб-сайту будь-якого органу публічної влади залежить його імідж, результативність роботи, персональне навантаження на посадових осіб, відповідальних за роботу з громадянами тощо. Адже, інформація та сервіси від влади, які доступні он-лайн 24 години на добу, нерідко позбавляють людину необхідності йти на прийом, вимагати особистої уваги від чиновників.

Особливої ваги зазначені обставини набувають в діяльності судової гілки влади в Україні. Адже, тільки протягом 2016 року до судів надійшло на розгляд **2 898 914** справ. Загалом, упродовж 2015 — 2016 років у місцевих та апеляційних судах було на розгляді майже **7,5** млн справ і матеріалів¹. Така кількість громадян, які кожного дня звертаються до судів з різних питань, є певним викликом та вимагає, зокрема, наявності потужних ефективних комунікаційних он-лайн майданчиків.

Зважаючи на це, у 2016 році на замовлення та під керівництвом Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини експертами неурядових організацій було розроблено єдину Методологію оцінки рівня забезпечення доступу до публічної інформації суб'єктами владних повноважень. Затверджена Методологія передбачає, зокрема, проведення моніторингу забезпечення доступу до публічної інформації шляхом оприлюднення на офіційних веб-сайтах.

Моніторинг покликаний, насамперед, оцінити рівень інформаційної відкритості офіційних веб-сайтів органів судової влади відповідно до вимог чинного законодавства, а також надати рекомендації щодо покращення доступу до публічної інформації.

У звіті презентовано результати оцінки 44 веб-сайтів/сторінок судів України, а саме: Конституційного Суду України, Верховного Суду України, апеляційних судів областей та м. Києва та апеляційних господарських і апеляційних адміністративних судів.

Результати Моніторингу веб-сайтів судів є частиною великого дослідження у сфері доступу до публічної інформації, проведеного неурядовими організаціями у 2017-му році.

Із результатами можна ознайомитися на веб-сайті ГО «Платформа прав людини» www.ppl.org.ua.

Дякуємо всім представникам судової гілки влади, хто був небайдужим і брав активну участь у комунікаціях з експертами.

¹ Огляд даних про стан здійснення правосуддя у 2016 році
http://court.gov.ua/userfiles/file/DSA/DSA_2017_all_docs/TRAVEN_17/ogl_2016_copy.pdf

II. Про проект

Громадська організація «Платформа прав людини» протягом червня — серпня 2017 року провела моніторинг офіційних веб-сайтів судової влади України. Під час цього дослідження, як зазначалось вище, проаналізовано стан оприлюднення публічної інформації на сайтах Конституційного Суду України, Верховного Суду України та 42 апеляційних судів України, за результатами якого визначено рівень їх інформаційної відкритості.

Проект реалізовано за підтримки Проекту Ради Європи «Зміцнення свободи медіа та створення системи Суспільного мовлення в Україні» за сприяння офісу Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Зазначене дослідження надало можливість виявити проблеми, які не дозволяють виконувати відповідні вимоги законодавства України з питань доступу до публічної інформації та запропонувати шляхи їх подолання. Крім того, цей проект спрямований на те, щоб стимулювати суди оприлюднювати публічну інформацію про свою діяльність. З цією метою організовано взаємодію між експертами з моніторингу та представниками судів (етап комунікацій). У цей період попередні результати моніторингу надсилались до кожного із судів, сайти яких досліджувались, для перевірки, надання зауважень та оприлюднення інформації, брак якої виявлено під час реалізації проекту. У такий спосіб суди отримали можливість покращити ситуацію і стати більш відкритими для громади. Складання рейтингів інформаційної відкритості, яке є невід'ємною частиною цього дослідження, створило певне конкурентне середовище і спонукало оприлюднювати суспільно важливу інформацію про діяльність судової гілки влади.

Об'єктом дослідження є офіційні веб-сайти зазначених судів чи їх веб-сторінки на веб-порталі «Судова влада України».

Моніторинг інформаційної відкритості судів у 2017 році вперше проведено на підставі Методології оцінки рівня забезпечення доступу до публічної інформації суб'єктами владних повноважень (зокрема, відповідно до розділу III цієї Методології). Визначені в Методології орієнтовні «Параметри для аналізу наповнення сайтів судів» актуалізовано станом на 1 червня 2017 року.

Параметри моніторингу. Під час моніторингу досліджено такі основні групи відомостей:

1. Загальна інформація про суд;
2. Структура суду;
3. Суддівське самоврядування;
4. Відомості про інформаційні системи та електронні сервіси судів;
5. Відомості про заходи щодо протидії корупції та очищення влади;
6. Нормативно-правові засади діяльності суду;
7. Діяльність суду по забезпеченню прав, свобод і законних інтересів фізичних і юридичних осіб;
8. Відкриті дані.
9. Інформація про закупівлю товарів, робіт, послуг за бюджетні кошти;
10. Кадрове забезпечення;
11. Бюджет. Фінанси.
12. Безкоштовна правова допомога.

У процесі дослідження експертами з моніторингу аналізувались повнота та актуальність інформації, зручність навігації по веб-сайту, формат, у якому оприлюднено інформацію, електронні сервіси та технічні параметри сайтів, а також наявність/відсутність негативного контенту.

Етапи проведення моніторингу

Перший етап: проведення моніторингового дослідження (аналіз веб-сайтів).

Другий етап: комунікації з представниками судів з приводу попередніх даних моніторингу

Третій етап: визначення остаточних результатів.

III. Результати моніторингу

В результаті моніторингу виявлено, що рівень оприлюднення інформації на сайтах судів є переважно середнім.

Докладніше ситуацію можна охарактеризувати наступним чином:



- 4 суди мають високий рівень інформаційної відкритості (більше 81 %);

- 22 суди - середній рівень інформаційної відкритості (61 % - 80 %);

- 15 судів - задовільний рівень інформаційної відкритості (41 % - 60 %);

- 3 суди мають низький рівень інформаційної відкритості (21 %-41 %).

Слід зазначити, що жоден із досліджених судів не має незадовільного

рівня відкритості (від 0 % до 20 %).

1. Позитивно

Переважно повною та доступною для користувачів офіційних веб-сайтів та веб-сторінок судів є наступна інформація:

- 1) Загальна інформація про суд (незначні винятки: не завжди повно відображено відомості про основні завдання, місію та функції, що стоять перед судом; перелік справ, підсудних суду; нормативно-правові засади діяльності суду);
- 2) Інформація про структуру суду (за деякими винятками);
- 3) Відомості про електронні сервіси судів;
- 4) Відомості щодо виконання закону «Про очищення влади»;
- 5) Нормативно-правові засади діяльності суду;
- 6) Реквізити для сплати судового збору (з можливістю автоматичного розрахунку та створення квитанції), штрафів, депозитні рахунки тощо;
- 7) Порядок оскарження неправомірних дій судді (ця інформація з'явилася на багатьох сайтах і ми не можемо це залишити поза увагою!).

Варто зазначити, що на сайтах/сторінках судів створено технічну можливість направити електронне звернення та електронний запит на доступ до публічної інформації, зроблено посилання на он-лайн трансляції судових засідань, що значно покращує доступ до інформації. Крім того, доцільно відмітити зручність навігації і відсутність негативного контенту на цих веб-ресурсах.

2. Основні проблеми, виявлені під час моніторингу:

Проведене моніторингове дослідження дало можливість визначити, якої інформації не вистачає на веб-сайтах/сторінках судів. Зокрема, на зазначених веб-ресурсах нерідко бракує таких відомостей. як:

- 1) Опис компетенції голови суду;

- 2) Опис компетенції заступників голови суду;
- 3) Спосіб запису на прийом до голови суду та його заступників;
- 4) Інформація для маломобільних груп населення;
- 5) Опис компетенції, завдань, функцій структурних підрозділів апарату суду;
- 6) Відомості про поштові адреси структурних підрозділів, адреси їхнього місцезнаходження, графік роботи.
- 7) Інформація про органи суддівського самоврядування;
- 8) Тексти нормативно-правових актів, які визначають порядок роботи суду та доступ до приміщення суду;
- 9) Відомості про порядок складання, подання й розгляду звернень громадян та запитів на інформацію (відповідно), а також контактна інформація для надсилання звернень та запитів (електронна і поштова адреси, телефони, факси, адреса для подання звернення особисто, а також місцезнаходження (адреса) місця, де можна працювати із публічною інформацією в приміщенні суду);
- 10) Відомості про оскарження рішень, дій (бездіяльності) суду і його посадових осіб, включаючи порядок оскарження, зразок відповідної скарги в актуальному стані;
- 11) Порядок оскарження неправомірних дій судді;
- 12) Система обліку публічної інформації;
- 13) Реєстр та паспорти наборів відкритих даних;
- 14) Інформація про закупівлю товарів, робіт, послуг за бюджетні кошти, зокрема, перелік інформаційних повідомлень про оголошені торги та /чи інші процедури закупівель, звіти про результати проведення процедури закупівлі;
- 15) Бюджет та фінанси суду;
- 16) Відомості щодо безоплатної правової допомоги.

Експерти з моніторингу також зазначили, що на досліджених веб-сайтах/сторінках, як правило, відсутня можливість пошуку в межах сторінки (сайту) суду, немає мобільної версії та спеціальної версії для осіб зі слабким зором, відсутня функція звукового супроводження сайту, що, в свою чергу, знижує доступність оприлюдненої на сайті інформації.



3. Аналіз проблем, виявлених під час моніторингу

Під час проведення моніторингу експертами виявлено низку проблем, які перешкоджають вільному доступу користувачів до публічної інформації про діяльність судів. Їх причини пов'язані із низкою об'єктивних та суб'єктивних чинників. Зокрема, неможливість оприлюднення певної інформації на сайтах чи веб-сторінках подекуди пов'язана із відсутністю необхідних технічних можливостей або обмеженістю часових ресурсів для належного розміщення інформації (причини об'єктивного характеру). З іншого боку, значний обсяг відомостей не оприлюднено через відсутність певних традицій чи знань щодо необхідності розміщення тієї чи іншої інформації на сайті. Показовим є те, що після направлення судам попередніх результатів моніторингу, експерти отримали позитивну реакцію: на багатьох веб-сторінках та сайтах було оприлюднено відомості про суддів-спікерів та їхні контактні дані, інформацію для маломобільних груп населення, про центри безоплатної правової допомоги тощо. Очевидно, що неоприлюднення цієї інформації було пов'язане лише з відсутністю відповідних знань.

а) Об'єктивні проблеми неоприлюднення певної інформації на веб-сайтах та веб-сторінках судів

Насамперед варто зазначити, що серед об'єктивних причин, через які користувачі сайтів не можуть отримати ту чи іншу інформацію про діяльність суду, необхідно виділити чотири найголовніші:

1) Більшість веб-сторінок апеляційних судів розміщено на веб-порталі «Судова влада України». Цей портал повністю оновлено в травні 2017 року. Відповідно, на початок моніторингу (червень 2017 року) працівникам судів було складно оприлюднити (перенести з попереднього веб-ресурсу) всю необхідну інформацію.

2) Технічні параметри нового веб-порталу «Судова влада України» не в повній мірі дозволяють оприлюднювати необхідну інформацію про суд та не завжди забезпечують зручний доступ до опублікованих відомостей.

Зокрема, «колонитул» зазначеного portalу не містить інформації про те, що він є офіційним. Відповідно, суди, які мають свої сторінки на порталі, об'єктивно не можуть позначити їх, як офіційні (хоча деякі з них розміщували такі відомості в розділах про суд).

Веб-портал «Судова влада України» забезпечує кожному суду можливість оприлюднювати інформацію в таких розділах: «Про суд», «Прес-центр», «Громадянам», «Показники діяльності», «Інше». За результатами моніторингу виявлено, що **уніфікований підхід до наповнення** зазначених розділів інформацією **відсутній**. Це призводить до того, що подекуди інформацію про суд та про повноваження голови суду, його заступників можна знайти в розділі «Інше», хоча логічніше її шукати в розділі «Про суд»; відомості про інформаційні системи, якими володіє суд, частково оприлюднюються в розділі «Громадянам», а частково — у розділі «Інше» тощо. Через те, що на порталі створено тільки п'ять розділів для оприлюднення інформації, два з них стали «переповненими». Мова йде про розділи «Громадянам» та «Інше», які іноді мають по 14 підрозділів.

3) На сайтах/сторінках судів відсутня система обліку публічної інформації. Причина такого явища, насамперед, полягає в тому, що наразі не створено єдиної форми для оприлюднення цих відомостей, на що інколи звертають увагу представники судів. Відповідно, суди мають об'єктивні труднощі в опублікуванні цієї інформації.

4) Варто також звернути увагу на необхідність синхронізації інформаційного наповнення власних веб-сайтів судів та їх сторінок на веб-порталі «Судова влада України». Це питання стосується не всіх судів, щодо яких проводився моніторинг, а лише тих, хто має свій власний сайт та окрему сторінку на зазначеному веб-порталі.

Зокрема, експерти з моніторингу зазначають, що деякі суди, створивши власні сучасні веб-сайти (які є доволі інформативними та зручними для користування), не в повній мірі оприлюднюють публічну інформацію про свою діяльність на своїх сторінках веб-порталу «Судова влада України». В результаті, почавши пошук зі сторінки на порталі користувач може не отримати необхідної публічної інформації про суд. На таких веб-сторінках проблематично знайти й відомості про те, що суд має інший веб-сайт, оскільки така інформація відсутня на головній сторінці, а розміщена переважно в розділі «Інше» в одному з підрозділів.

З іншого боку зазначений дуалізм не дозволяє згаданим судам в повній мірі використовувати технічні можливості веб-порталу «Судова влада України». Наприклад, на зазначеному порталі створено інформаційні системи для оприлюднення та пошуку списку справ, по яким надійшли апеляційні скарги та відомостей щодо стадій розгляду справ. Проте, суди, які мають власні сайти, нерідко їх не використовують.

Зважаючи на це, доцільно було б синхронізувати сторінки судів на веб-порталі «Судова влада України» та їх власні веб-сайти або в інший спосіб усунути описану проблему.

b) Суб'єктивні проблеми неоприлюднення певної інформації на веб-сайтах та веб-сторінках судів
Серед суб'єктивних причин неоприлюднення певної інформації на сайтах судів можна виокремити наступні:

- 1) Оприлюднення інформації залежить не тільки від працівників апарату суду, які відповідальні за наповнення веб-сайтів/сторінок інформацією (зокрема, прес-служби), але й від співробітників інших відділів. За результатами моніторингу було виявлено, що у багатьох випадках відсутні добре налагоджені комунікації між відділами апарату суду, а отже, присутні прогалини у наповненні сайтів.
- 2) Спостерігаються різні підходи до наповнення типових розділів веб-сторінок. Це, на наш погляд, є результатом відсутності єдиної усталеної практики оприлюднення інформації на веб-сторінках portalу «Судова влада України».
- 3) Звертає на себе увагу й неоднакове застосування працівниками судів одних і тих самих вимог законодавства України в сфері доступу до публічної інформації. Це пов'язано, насамперед, з різним тлумаченням зазначених правових норм. Зокрема, експерти відзначають, що нерідко зустрічаються випадки, коли суди оприлюднюють неповну контактну інформацію, пояснюючи це тим, що номери телефонів чи електронних адрес співробітників суду збігаються. Також мають місце випадки, коли замість опублікування на сайті відомостей про основні завдання, місію, функції суду, його компетенцію, деякі суди оприлюднюють лише посилання на Закон України «Про судоустрій і статус судів». Натомість інші суди дають розлогу інформацію із зазначеного питання в зрозумілій для пересічного користувача формі.

Питання доступності інформації на офіційній сторінці суду на веб-порталі «Судова влада».

Доступність інформації залежить насамперед від навігації, а саме від того, як швидко її вдається знайти. Крім того, можливість доступу до повідомлень залежить від форматів, у яких їх викладено.

Під час дослідження у 2017 році, експерти звернули увагу на те, що завдяки простій уніфікованій формі кожної із веб-сторінок судів, більша частина інформації знаходиться в межах одного-двох «кліків», що є максимально зручно.

Проте, як зазначалось вище, на веб-порталі «Судова влада України» створено лише п'ять тематичних розділів для оприлюднення інформації. Їх явно не вистачає для того, що б забезпечити простий та зручний доступ до відомостей про діяльність суду, оскільки розділи «Громадянам» та «Інше» переповнені повідомленнями.

Існують й інші проблеми доступності інформації. Зокрема, незважаючи на те, що публічна інформація про суд в переважній більшості випадків знаходиться в межах двох-трьох «кліків», проте нерідко вона розміщена вкрай нелогічно, а тому час на її пошук збільшується. Інколи це призводить до того, що такі відомості взагалі неможливо знайти. Звісно, це негативно впливає на доступ до зазначеної інформації.

Важливо наголосити, що оприлюднення оголошень (про конкурси на заміщення вакантних посад, про збори суддів, про закупівлі товарів, робіт, послуг за державні кошти тощо) в розділі «Новини» робить їх важкодоступними, оскільки новини постійно оновлюються та оголошення швидко зникають з поля зору користувачів. При цьому, досить велика кількість судів розміщують зазначені повідомлення саме в розділі «Новини». Під час моніторингового дослідження експертами було виявлено, що деякі суди навіть звіти про свою діяльність оприлюднюють в рубриці «Новини», не дублюючи їх в інших розділах веб-сторінок (наприклад, в розділі «Показники діяльності»). Це також знижує доступність зазначеної інформації.

Доступність форматів, у яких оприлюднено інформацію

У 2017 році за результатами моніторингу веб-сторінок судів на веб-порталі “Судова влада України” спостерігається тенденція до оприлюднення інформації переважно у гіпертекстовому форматі, що значно покращує доступ до неї, надає можливість перегляду з використанням мобільних пристроїв.

Однак, законодавство України передбачає необхідність обов’язкового оприлюднення певної інформації і в інших форматах (набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних).

Під час моніторингу експерти звернули увагу на те, що частина інформації на сайтах/сторінках судів публікується у PDF-форматі (як скановане зображення), що унеможлиблює її повторну обробку та, в деяких випадках, не дає можливості перегляду такої інформації. Це в першу чергу стосується звітів та планів роботи судів.

Крім того, суди публікують інформацію щодо поточних конкурсів на заміщення вакантних посад здебільшого у форматі Word, що потребує постійного завантаження відповідних файлів. Такий формат є вкрай не зручним для користувача, особливо при використанні мобільних пристроїв.

Зручність сприйняття інформації (технічні параметри)

Доступність інформації багато в чому залежить від наявності певних технічних можливостей на сайті/сторінці суду в мережі Інтернет. Саме тому під час моніторингу експерти аналізували зручність сприйняття інформації про діяльність суду звичайними користувачами (незалежно від їх рівня освіти та стану здоров’я). В результаті моніторингу було виявлено, що певні групи користувачів з обмеженими фізичними можливостями все ще не можуть отримати повну інформацію про діяльність суду. Зокрема, сайти судів не мають звукового супроводження дій користувача на сайті, окремих версій сайту для людей із слабким зором тощо.

Як правило, надання необхідних технічних можливостей не залежить від роботи працівників того чи іншого суду. Їх повинні забезпечити розробники сайтів та веб-порталу “Судова влада України” (за можливості). І над цим варто і надалі працювати.

В той же час в деяких випадках покращити певні технічні можливості можуть і працівники суду. Прикладом цього є створення мапи веб-сторінки суду на порталі “Судова влада України”. Варто зазначити, що сам портал не містить мапи, яка б полегшувала пошук інформації на ньому. Її, як правило, немає і на сторінках судів. Проте, деяким судам вдалось розробити зазначений інструмент на своїх веб-сторінках. Цей позитивний досвід частково було поширено під час проведення комунікацій із судами. Ним можуть скористатись й інші суди.

Окремо необхідно звернути увагу на форми заяв, запитів та інших зразків документів, оприлюднених на сайтах/сторінках судів. Враховуючи призначення таких форм, вони мають бути розміщені не тільки в гіпертекстовому форматі, але й у форматі для скачування з можливістю їх подальшого заповнення та роздрукування. Проте, результати моніторингу вказують на те, що менше половини судів публікують форми у таких форматах. Виправлення цієї ситуації цілком залежить від працівників апарату суду.

Висновки та рекомендації

1. Проводити моніторинг інформаційної відкритості судів на систематичній основі не рідше одного разу на рік.
2. Врахувати рекомендації, надані судам експертами з моніторингу щодо оприлюднення на веб-сайтах/веб-сторінках інформації про діяльність суду.
3. Систематично проводити конференції/семінари/тренінги для працівників судів із питань оприлюднення на веб-сайтах публічної інформації про діяльність суду, але не рідше одного разу на рік.
4. Збільшити кількість типових тематичних розділів веб-сторінок судів на веб-порталі “Судова влада України”.
5. Впровадити єдиний підхід до інформаційного наповнення розділів веб-сторінок судів на веб-порталі “Судова влада України”.
6. Оприлюднити систему обліку публічної інформації кожного із судів.
7. Врахувати інші викладені в цьому звіті зауваження.

IV. Рейтинг відкритості

За результатами дослідження, проведеного у 2017 році встановлено, що лише чотири суди мають високий рівень інформаційної відкритості (понад 80 % публічної інформації оприлюднюється на їх сайтах).

Перше місце в рейтингу інформаційної відкритості посів Апеляційний суд міста Києва із показником відкритості 83,59 %. Зазначений суд має власний веб-сайт, який достатньо добре наповнений та має логічну структуру розміщення інформації. Цей суд - один з тих, що публікує майже всю інформацію у трьох форматах: PDF- файл, електронний документ, який передбачає подальшу обробку даних та у гіпертекстовому форматі.

Друге місце посів Одеський апеляційний господарський суд із показником відкритості 82,52 %. Завдяки активній участі представників суду в період комунікації, показник інформаційної відкритості сторінки зазначеного суду покращився майже на 30 %.

На третьому місці цього року Вінницький апеляційний адміністративний суд із показником відкритості 82,03 %. Цей суд має власний сучасний веб-сайт, на якому легко і просто знайти необхідну інформацію. Крім того, зазначений веб-ресурс дозволяє отримувати судово-адміністративні послуги через Інтернет та надає багато інших корисних сервісів користувачам. Варто також звернути увагу на те, що високий рівень інформаційної відкритості постійно підтримується працівниками суду, завдяки чому він стабільно займає лідируючі позиції.

Високий рівень інформаційної відкритості продемонстрував також Донецький апеляційний адміністративний суд - 81,81 %. Він має свою веб-сторінку на порталі “Судова влада України”. На ній інформація ретельно розподілена між розділами, які наповнені добре підготовленими матеріалами.

Загалом, оновлення порталу і створення єдиних форм, систем та сервісів має неабиякий позитивний вплив на інформаційну відкритість судів. Важлива інформація стала більш доступною.

Рівень забезпечення доступу до публічної інформації судами України шляхом оприлюднення її на офіційних веб-сайтах/веб-сторінках у 2017 році.

Рейтинг		Назва суду	Показник інформаційної відкритості, %
Високий рівень, >80%	1	Апеляційний суд міста Києва	83,59
	2	Одеський апеляційний господарський суд	82,52
	3	Вінницький апеляційний адміністративний суд	82,03
	4	Донецький апеляційний адміністративний суд	81,81
Середній рівень, 61%-80%	5	Апеляційний суд Вінницької області	80,50
	6	Апеляційний суд Хмельницької області	79,37
	7	Апеляційний суд Полтавської області	79,12
	8	Апеляційний суд Луганської області	77,49
	9	Рівненський апеляційний господарський суд	76,68
	10	Апеляційний суд Рівненської області	76,34
	11	Апеляційний суд Чернігівської області	75,15
	12	Апеляційний суд Харківської області	75,11
	13	Апеляційний суд Запорізької області	74,58
	14	Апеляційний суд Закарпатської області	73,97
	15	Апеляційний суд Волинської області	72,77
	16	Апеляційний суд Донецької області (м.Бахмут)	72,22
	17	Апеляційний суд Сумської області	71,06
	18	Київський апеляційний адміністративний суд	68,28
	19	Житомирський апеляційний адміністративний суд	67,09
	20	Апеляційний суд Одеської області	66,92
	21	Апеляційний суд Житомирської області	66,00
	22	Апеляційний суд Тернопільської області	65,44

	23	Апеляційний суд Київської області	64,18
	24	Апеляційний суд Херсонської області	63,22
	25	Донецький апеляційний господарський суд	61,79
	26	Конституційний суд України	61,15
Задовільний рівень, 41%-60%	27	Одеський апеляційний адміністративний суд	58,85
	28	Дніпропетровський апеляційний господарський суд	58,49
	29	Апеляційний суд Івано-Франківської області	56,94
	30	Апеляційний суд Дніпропетровської області (м. Кривий Ріг)	55,30
	31	Львівський апеляційний господарський суд	55,10
	32	Харківський апеляційний господарський суд	54,56
	33	Апеляційний суд Львівської області	52,93
	34	Апеляційний суд Донецької області (м. Маріуполь)	52,62
	35	Київський апеляційний господарський суд	51,36
	36	Апеляційний суд Чернівецької області	51,23
	37	Апеляційний суд Дніпропетровської області (м. Дніпро)	49,69
	38	Апеляційний суд Миколаївської області	48,61
	39	Львівський апеляційний адміністративний суд	47,71
	40	Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд	47,59
	41	Апеляційний суд Кіровоградської області	46,40
Низький рівень, 21%-40%	42	Апеляційний суд Черкаської області	40,48
	43	Верховний Суд України	39,58
	44	Харківський апеляційний адміністративний суд	36,93

Під час моніторингу 29 судів покращили рівень своєї інформаційної відкритості, оприлюднивши певну інформацію, якої бракувало.

Приріст показника інформаційної відкритості у період комунікації у 2017 році

№ п/п	Назва суду	Рівень інф-ої відкритості (до комунікації)	Рівень інф-ої відкритості (після комунікації)	Приріст (в період комунікації)
1	Апеляційний суд Хмельницької області	49,33	79,37	30,04
2	Одеський апеляційний господарський суд	53,07	82,52	29,45
3	Рівненський апеляційний господарський суд	49,95	76,68	26,73
4	Апеляційний суд Луганської області	52,80	77,49	24,69
5	Апеляційний суд Тернопільської області	45,46	65,44	19,98
6	Апеляційний суд міста Києва	63,84	83,59	19,75
7	Апеляційний суд Рівненської області	56,94	76,34	19,40
8	Апеляційний суд Полтавської області	59,88	79,12	19,24
9	Апеляційний суд Запорізької області	57,82	74,58	16,76
10	Донецький апеляційний адміністративний суд	65,36	81,81	16,45
11	Апеляційний суд Закарпатської області	57,87	73,97	16,10
12	Апеляційний суд Волинської області	57,05	72,77	15,72
13	Апеляційний суд Донецької області (м.Бахмут)	59,10	72,22	13,12
14	Апеляційний суд Харківської області	62,39	75,11	12,72
15	Апеляційний суд Одеської області	56,38	66,92	10,54
16	Конституційний суд України	51,22	61,15	9,93
17	Житомирський апеляційний адміністративний суд	57,60	67,09	9,49
18	Апеляційний суд Чернігівської області	66,26	75,15	8,89
19	Апеляційний суд Київської області	55,43	64,18	8,75
20	Вінницький апеляційний адміністративний суд	73,39	82,03	8,64
21	Харківський апеляційний господарський суд	46,65	54,56	7,91
22	Апеляційний суд Сумської області	64,02	71,06	7,04
23	Донецький апеляційний господарський суд	54,87	61,79	6,92

24	Апеляційний суд Херсонської області	57,41	63,22	5,81
25	Апеляційний суд Вінницької області	75,87	80,50	4,63
26	Одеський апеляційний адміністративний суд	55,42	58,85	3,43
27	Апеляційний суд Миколаївської області	46,60	48,61	2,01
28	Дніпропетровський апеляційний господарський суд	57,19	58,49	1,30
29	Київський апеляційний адміністративний суд	67,45	68,28	0,83