



МИКОЛАЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

Іменем України

13 вересня 2017 р.

Справа № 814/1647/17

Миколаївський окружний адміністративний суд у складі судді Біоносенко В. В., розглянув в порядку скороченого провадження адміністративну справу за позовом до провадження *Чепурного Ярослава Миколайовича, Державного підприємства "Миколаївський бронетанковий завод"*, про визнання протиправними дії,

**ВСТАНОВИВ:**

Чепурний Я.М. звернувся до адміністративного суду з позовом до Державного підприємства «Миколаївський бронетанковий завод» з позовними вимогами про визнання протиправними дій, що виявилася у відмові надати йому публічну інформацію щодо розміру заробітної плати, преміальних, надбавок та матеріальної допомоги, яку отримали посадові особи керівного складу ДП «Миколаївський бронетанковий завод» (керівник, всі заступники керівника, головний бухгалтер, керівники структурних підрозділів), у період з січня 2016 року по квітень 2017 року, по кожній посаді окремо, без зазначення П.І.Б.; інформацію про фінансово-економічні показники підприємства, а саме прибуток від реалізації продукції станом тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; чистий прибуток від реалізації продукції тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; валовий прибуток тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; інші операційні прибутки тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; оборотні активи тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; необоротні активи тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; середньооблікову чисельність працівників чоловік на кінець 2015 та 2016 років; середню заробітну плату тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; суму сплачених загальнодержавних і місцевих податків та зборів тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років, та зобов'язати відповідача надати цю інформацію.

Свої позовні вимоги Чепурний Я.М. обґрунтував посиланням на вимоги Законів України «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації», «Про відкритість використання публічних коштів».

На думку позивача, оскільки ДП «Миколаївський бронетанковий завод» є державним підприємством, відповідно ч.5 ст.6 Закону України «Про доступ до публічної інформації» не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державними, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умов отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно.

На думку позивача, зміст запиту стосувався умов ефективного володіння, користування чи розпорядження державним майно у вигляді відомостей про умови виконання договірних відносин, в ході яких використовуються кошти і майно підприємства, яке є державною власністю, а тому не може бути обмежено в доступі до цієї інформації.

Відповідач позов не визнав, просив в його задоволенні відмовити. Відповідач послався на Конституцію України, статтю 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ст.17 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права 1966 року, Закони України «Про захист персональних даних», «Про інформацію», «Про запобігання корупції», «Про особливості управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі», «Про державну таємницю», «Про основи національної безпеки», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про державне оборонне

замовлення», які, на його думку, дають йому право не надавати зазначеної інформації позивачу. Відповідач обґрунтував свою позицію тим, що він не є розпорядником інформації, що запитувалась Чепурним Я.М., оскільки вона не є суспільно значимою відповідно до ч.2 ст.29 Закону України «Про інформацію». Щодо інформації про заробітну плату посадових осіб підприємства, то позивач може самостійно її дізнатися на сайті Національного агентства запобігання корупції. Також, відповідач привів на користь своєї позиції відповідну практику Вищого адміністративного суду України, Донецького апеляційного адміністративного суду, Луганського окружного адміністративного суду.

Дослідив матеріали справи, суд встановив наступне.

Державне підприємство «Миколаївський бронетанковий завод» створено як юридична особа 01.02.07. Основним видом діяльності ДП «Миколаївський бронетанковий завод» є виробництво військових транспортних засобів (основний); діяльність у сфері оборони; ремонт і технічне обслуговування готових металевих виробів; установлення та монтаж машин і устаткування та інше.

11.07.17 Чепурний Я.М. надіслав ДП «Миколаївський бронетанковий завод» запит про доступ до публічної інформації, а саме: інформацію щодо розміру заробітної плати, преміальних, надбавок та матеріальної допомоги, яку отримали посадові особи керівного складу ДП «Миколаївський бронетанковий завод» (керівник, всі заступники керівника, головний бухгалтер, керівники структурних підрозділів), у період з січня 2016 року по квітень 2017 року, по кожній посаді окремо, без зазначення П.І.Б.; інформацію про фінансово-економічні показники підприємства, а саме прибуток від реалізації продукції станом тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; чистий прибуток від реалізації продукції тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; валовий прибуток тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; інші операційні прибутки тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; необоротні активи тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; оборотні активи тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; середньооблікову чисельність працівників чоловік на кінець 2015 та 2016 років; середню заробітну плату гривень на кінець 2015 та 2016 років; суму сплачених загальнодержавних і місцевих податків та зборів тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років.

17.07.17 ДП «Миколаївський бронетанковий завод» надало Чепурному Я.М. відповідь, якою відмовило у наданні інформації, що запитувалась, з тих підстав, що ця інформація не є публічною.

Відповідно до ст.1 Закону України «Про доступ до публічної інформації» публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Розпорядниками інформації відповідно до ст.13 Закону визнаються:

- 1) суб'єкти владних повноважень - органи державної влади, інші державні органи, органи місцевого самоврядування, органи влади Автономної Республіки Крим, інші суб'єкти, що здійснюють владні управлінські функції відповідно до законодавства та рішення яких є обов'язковими для виконання;
- 2) юридичні особи, що фінансуються з державного, місцевих бюджетів, бюджету Автономної Республіки Крим, - стосовно інформації щодо використання бюджетних коштів;
- 3) особи, якщо вони виконують делеговані повноваження суб'єктів владних повноважень згідно із законом чи договором, включаючи надання освітніх, оздоровчих, соціальних або інших державних послуг, - стосовно інформації, пов'язаної з виконанням їхніх обов'язків;
- 4) суб'єкти господарювання, які займають домінуюче становище на ринку або наділені спеціальними чи виключними правами, або є природними монополіями, - стосовно інформації щодо умов постачання товарів, послуг та цін на них.



5) суб'єкти господарювання, які володіють: 1) інформацією про стан довкілля; 2) інформацією про якість харчових продуктів і предметів побуту; 3) інформацією про аварії, катастрофи, небезпечні природні явища та інші надзвичайні події, що сталися або можуть статися і загрожують здоров'ю та безпеці громадян; 4) іншою інформацією, що становить суспільний інтерес (суспільно необхідною інформацією) (ч.2 ст.13 Закону).

Оскільки, ДП «Миколаївський бронетанковий завод» не є суб'єктом владних повноважень, не виконує делегованих повноважень, не є природною монополією, не фінансується з державного чи місцевого бюджету, він не є розпорядником публічної інформації за загальним правилом.

Разом з тим, ДП «Миколаївський бронетанковий завод» як суб'єкт господарювання є розпорядником публічної інформації у окремих випадках щодо спеціальної інформації з підстав, передбачених ч.2 ст.13 Закону - суб'єкт господарювання, який володіє *суспільно необхідною інформацією*.

Вирішуючи питання чи є інформація, яку запитував Чепурний Я.М. у запиті від 11.07.17, суспільно необхідною, суд виходить з наступного.

Відповідно до ч.1 ст.3 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» об'єктами управління державної власності є: майно, яке передане казенним підприємствам в оперативне управління; майно, яке передане державним комерційним підприємствам (далі - державні підприємства), установам та організаціям.

Відповідно до ч.3 ст.73 Господарського кодексу України майно державного унітарного підприємства перебуває у державній власності і закріплюється за таким підприємством на праві господарського відання чи праві оперативного управління.

Таким чином, майно та кошти ДП «Миколаївський бронетанковий завод» є державною власністю, а за таких обставин позивач обґрунтовано посилається на ч.5 ст.6 Закону України «Про доступ до публічної інформації», відповідно до якої не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження володіння, користування чи розпорядження державними майном.

Крім того, відповідно до ч.8 ст.73 Господарського кодексу України державне унітарне підприємство оприлюднює інформацію про свою діяльність, крім випадків, встановлених законом, шляхом розміщення її на власній веб-сторінці (веб-сайті) або на офіційному веб-сайті суб'єкта управління об'єктами державної власності, що здійснює функції з управління підприємством, у строки та в порядку, визначені Кабінетом Міністрів України. Доступ до таких веб-сторінок та веб-сайтів є цілодобовим і безоплатним.

Обов'язковому оприлюдненню підлягає така інформація:

цілі діяльності державного унітарного підприємства та стан їх досягнення;

квартальна, річна фінансова звітність державного унітарного підприємства за останні три роки, включаючи (за наявності) видатки на виконання некомерційних цілей державної політики та джерела їх фінансування;

аудиторські висновки щодо річної фінансової звітності державного унітарного підприємства за останні три роки, якщо аудит проводився відповідно до вимоги закону або за рішенням наглядової ради державного унітарного підприємства (у разі її утворення) або суб'єкта управління об'єктами державної власності, що здійснює функції з управління підприємством;

статут державного унітарного підприємства у чинній редакції, а також у редакціях, що діяли раніше;

біографічна довідка (включаючи професійну характеристику) керівника державного унітарного підприємства (з урахуванням вимог законодавства про захист персональних даних);

біографічні довідки (включаючи професійні характеристики) членів наглядової ради (у разі її утворення) державного унітарного підприємства (з урахуванням вимог законодавства про захист персональних даних), принципи їх добору, їхнє членство у наглядових радах інших суб'єктів господарювання, а також зазначається, хто із членів наглядової ради державного унітарного підприємства є незалежним;



річні звіти наглядової ради та керівника державного унітарного підприємства; структура, принципи формування і розмір винагороди керівника та членів наглядової ради державного унітарного підприємства, включаючи компенсаційні пакети і додаткові блага, які вони отримують (або на отримання яких мають право) під час виконання посадових обов'язків, а також у зв'язку із звільненням (термін "додаткове благо" вживається у значенні, визначеному в Податковому кодексі України);

рішення суб'єкта управління об'єктами державної власності щодо державного унітарного підприємства;

опис істотних передбачуваних факторів ризику, що можуть вплинути на операції та результати діяльності державного унітарного підприємства, та заходи щодо управління такими ризиками;

відомості про договори, учасником яких є державне унітарне підприємство, інформація про які підлягає оприлюдненню відповідно до Закону України «Про відкритість використання публічних коштів»;

інформація про операції та зобов'язання державного унітарного підприємства з державним та/або місцевим бюджетом, державними та/або місцевими установами, підприємствами та організаціями, включаючи договірні зобов'язання державного унітарного підприємства (фінансові та нефінансові), що виникають у результаті державно-приватного партнерства.

Державне унітарне підприємство оприлюднює річну фінансову звітність разом з аудиторським висновком щодо неї, якщо аудит проводився відповідно до вимоги закону або за рішенням наглядової ради державного унітарного підприємства (у разі її утворення) або суб'єкта управління об'єктами державної власності, що здійснює функції з управління підприємством до 30 квітня року, що настає за звітним періодом.

Аналогічним чином, передбачений обов'язок ДП «Миколаївський бронетанковий завод» оприлюднювати свої фінансові операції і п.3 ч.1 ст.3 Закону України «Про відкритість використання публічних коштів» у разі використання коштів підприємств, отриманих ними від їхньої господарської діяльності: підприємство (найменування, ідентифікаційний код юридичної особи, місцезнаходження, прізвище, ім'я та по батькові керівника); орган управління майном підприємства (найменування, місцезнаходження, прізвище, ім'я та по батькові керівника); обсяг платежів за договорами за звітний період - у розрізі товарів, робіт і послуг; відомості про договори, укладені за звітний період, загальна вартість яких перевищує 1 мільйон гривень (предмет договору, виконавець (найменування, ідентифікаційний код юридичної особи, місцезнаходження, прізвище, ім'я та по батькові керівника), вартість договору, ціна за одиницю (за наявності), строк дії договору).

Таким чином, враховуючи, що відповідач здійснює свою господарську діяльність з використанням державного майна, яке закріплено за ним на підставі господарського віддання, інформація про це визнана законодавцем *суспільно необхідною інформацією*, відповідно до ч.5 ст.6 Закону України «Про доступ до публічної інформації», ч.8 ст.73 Господарського кодексу України, п.3 ч.1 ст.3 Закону України «Про відкритість використання публічних коштів», а тому у її наданні не може бути відмовлено.

Посилання відповідача на Закони України «Про особливості управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі», «Про основи національної безпеки», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про державне оборонне замовлення» взагалі у цьому випадку є недоречними, оскільки вони жодним чином не регулюють питання статусу інформації, якої є розпорядник ДП «Миколаївський бронетанковий завод».

Щодо посилання на Закон України «Про державну таємницю», то відповідач, а ні у відповіді про відмову Чепурному Я.М. у наданні інформації, а ні у своїх запереченнях не зазначає, що цій інформації наданий статус державної таємниці. За таких обставин посилання на цей Закон є голосливим.

З приводу інформації щодо заробітної плати посадових осіб ДП «Миколаївський бронетанковий завод», суд виходить з наступного.



Відповідно до ч.2 ч.3 ст.167 Цивільного кодексу України держава може створювати юридичні особи публічного права (державні підприємства, навчальні заклади тощо) та створювати юридичні особи приватного права (підприємницькі товариства тощо).

Юридичні особи публічного права відповідно до ч.2 ст.81 Цивільного кодексу України створюються розпорядчим актом органу державної влади, а юридичні особи приватного права створюються на підставі установчих документів відповідно до ст.87 ЦК України.

Таким чином, оскільки ДП «Миколаївський бронетанковий завод» створений розпорядчим актом органу державної влади у формі державного підприємства, він є юридичною особою публічного права.

Відповідно до підпункту «а» п.2 ч.1 ст.3, ч.1 ст.45 Закону України «Про запобігання корупції», зазначений Закон розповсюджується на посадових осіб юридичних осіб публічного права, в частині обов'язку подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація), за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством.

Відповідно до п.1 та п.7 ч.1 ст.46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються, окрім іншого прізвище, окрім іншого прізвище, ім'я, по батькові, місце роботи (проходження служби) або місце майбутньої роботи (проходження служби), займана посада, декларанта, отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки та інші доходи.

Керівник ДП «Миколаївський бронетанковий завод», всі його заступники, головний бухгалтер та керівники всіх структурних підрозділів виконують адміністративно-господарчі та організаційно-розпорядчі функції, а за таких обставин є посадовими особами юридичної особи публічного права, на яких розповсюджується вимоги підпункту «а» п.2 ч.1 ст.3, ч.1 ст.45 Закону України «Про запобігання корупції».

Відповідно до ч.6 ст.6 Закону України «Про доступ до публічної інформації» не належать до інформації з обмеженим доступом відомості, зазначені у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданій відповідно до Закону України «Про запобігання корупції», крім відомостей, зазначених в абзаці четвертому частини першої статті 47 вказаного Закону.

Абзацом четвертим частини першої статті 47 вказаного Закону України «Про запобігання корупції» визнано інформацією з обмеженим доступом лише відомості щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків або серії та номера паспорта громадянина України, місця проживання, дати народження фізичних осіб, щодо яких зазначається інформація в декларації, місцезнаходження об'єктів, які наводяться в декларації (крім області, району, населеного пункту, де знаходиться об'єкт).

Прізвище, ім'я, по батькові, місце роботи (проходження служби) та посада декларанта, отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення) у ч.1 ст.47 Закону відсутні, а тому не віднесені до інформації з обмеженим доступом.

За таких обставин, суд приходиться до висновку, що у такому випадку зазначена інформація також визнана законодавцем суспільно необхідною і у її наданні не може бути відмовлено.

Посилання відповідача на те, що позивач може самостійно ознайомитися з цієї інформацією з сайту НАЗК також суд вважає недоречним, оскільки відповідно до ч.2 ст.22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» відповідь розпорядника інформації про те, що інформація може бути одержана запитувачем із загальнодоступних джерел, або відповідь не по суті запиту, вважається неправомірною відмовою в наданні інформації.

З приводу наданої відповідачем практики Вищого адміністративного суду України,



Донецького апеляційного адміністративного суду та Луганського окружного адміністративного суду по аналогічним адміністративним справам, необхідно зазначити, що відповідно до ч.2 ст.161 КАС України лише правові висновки Верховного Суду України, викладені у постановках, прийнятих в порядку п.п.1, 2 ч.1 ст.237 КАС України, повинні враховуватися судом при виборі і застосуванні правової норми до спірних правовідносин.

З урахуванням викладеного, суд дійшов висновку про необхідність задоволення позову у повному обсязі.

Судові витрати стягнути з відповідача на користь позивача.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 158-163, 183-2 КАС України, суд, -

## ПОСТАНОВИВ:

1. Позов задовольнити.

2. Визнати протиправними дії Державного підприємства "Миколаївський бронетанковий завод" щодо відмови у наданні Чепурному Ярославу Миколайовичу інформації на запит від 11.07.2017.

3. Зобов'язати Державне підприємство "Миколаївський бронетанковий завод" (код ЄДРПОУ 07856371) надати Чепурному Ярославу Миколайовичу протягом 5 робочих днів з дня набрання чинності судовим рішенням:

- інформацію про розмір заробітної плати, преміальних, надбавок та матеріальної допомоги, яку отримали посадові особи кеївного складу ДП "Миколаївський бронетанковий завод" (керівник, всі заступники керівника, головний бухгалтер, керівники структурних підрозділів), у період з січня 2016 року по квітень 2017 року, по кожній посаді окремо, без зазначення ПІБ;

- інформацію про фінсово-економічні показники підприємства, а саме: прибуток від реалізації продукції тисяч гривень станом на кінець 2015 та 2016 років; чистий прибуток від реалізації продукції тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; валовий прибуток тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; інші операційні прибутки тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; чистий прибуток тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; необоротні активи тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; оборотні активи тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років; середньооблікова чисельність працівників чоловік на кінець 2015 та 2016 років; середня заробітна плата гривень на кінець 2015 та 2016 років; сплачено загальнодержавних і місцевих податків та зборів тисяч гривень на кінець 2015 та 2016 років.

4. Присудити з Державного підприємства "Миколаївський бронетанковий завод" (код ЄДРПОУ 07856371) на користь Чепурного Ярослава Миколайовича судовий збір в розмірі 640,00 гривень (шістсот сорок грн.).

5. Апеляційна скарга на цю постанову може бути подана до Одеського апеляційного адміністративного суду через Миколаївський окружний адміністративний суд протягом десяти днів з дня прийняття у повному обсязі.



Суддя

В. В. Біоносенко

ЗГІДНО З  
ОРИГІНАЛОМ