



КОПІЯ

Україна
ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА
Іменем України

8 серпня 2017 року

справа №805/1275/17-а

приміщення суду за адресою: 84301, м.Краматорськ, вул.Марата, буд.15

Донецький апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуючого Василенко Л.А., суддів: Гайдара А.В., Ханової Р.Ф., при секретареві судового засідання Томах О.О., з участю позивача Романенка А.А., представника відповідача Водолазського Ю.О.

розглянув у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Романенка Андрія Анатолійовича на постанову Донецького окружного адміністративного суду від 2 червня 2017 року у справі №805/1275/17-а за позовом Романенка Андрія Анатолійовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Краматорський комбінат дитячого харчування» про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити певні дії.-

ВСТАНОВИВ:

Романенко А.А. звернувся до суду з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Краматорський комбінат дитячого харчування» (далі – ТОВ «Краматорський комбінат дитячого харчування»), в якому просив:

1. визнати неправомірними дії ТОВ «Краматорський комбінат дитячого харчування»), що виявилися у відмові надати Романенку А.А. відкриту публічну інформацію на підставі Закону України «Про доступ до публічної інформації», а саме:

- відомості про кількість працівників столових по кожній школі, окремо надати знеособлену інформацію про професійну кваліфікацію співробітників та проходження ними медичних оглядів;

- інформацію про наявність холодильного обладнання окремо по кожній школі з детальним описом цього обладнання (марка холодильного обладнання, рік випуску, об'єм, робоча температура);

- інформацію про фактичну кількість столового посуду по кожній зі шкіл, відомості про виробника посуду, наявність сертифікатів;

- інформацію про фактичну кількість посуду для приготування їжі по кожній зі шкіл;

- відомості про виробника посуду, наявність сертифікатів;

- інформацію про закупівлі дезінфікуючих та миючих засобів протягом 2015-2016 років (окремо по кожному року), а саме: перелік засобів, відомості про виробника та сертифікацію;

- інформацію про якість продуктів харчування, які поставляються до шкільних їдалень. окремо по кожному продукту повідомити: назва, торгівельна марка, гатунок, виробник, відомості про наявність необхідних сертифікатів та висновків;

2. зобов'язати ТОВ «Краматорський комбінат дитячого харчування» надати Романенку А.А. протягом 5 (п'яти) робочих днів з дня набрання законної сили рішенням суду в даній справі, відкриту публічну інформацію, а саме:

- відомості про кількість працівників столових по кожній школі, окремо надати знеособлену інформацію про професійну кваліфікацію співробітників та проходження ними



медичних оглядів;

- інформацію про наявність холодильного обладнання окремо по кожній школі з детальним описом цього обладнання (марка холодильного обладнання, рік випуску, об'єм, робоча температура);

- інформацію про фактичну кількість столового посуду по кожній зі шкіл, відомості про виробника посуду, наявність сертифікатів;

- інформацію про фактичну кількість посуду для приготування їжі по кожній зі шкіл;

- відомості про виробника посуду, наявність сертифікатів;

- інформацію про закупівлі дезінфікуючих та миючих засобів протягом 2015-2016 років (окремо по кожному року), а саме: перелік засобів, відомості про виробника та сертифікацію;

- інформацію про якість продуктів харчування, які поставляються до шкільних їдалень, окремо по кожному продукту прошу повідомити: назва, торгівельна марка, гатунок, виробник, відомості про наявність необхідних сертифікатів та висновків (а. с. 4-14).

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 2 червня 2017 року відмовлено у задоволенні зазначеного позову Романенка А.А. (а. с. 214-217).

Позивач не погодився з таким рішенням суду, подав апеляційну скаргу, в якій посилався порушення судом норм матеріального та процесуального права, у зв'язку з чим просив скасувати постанову суду першої інстанції та ухвалити нову, якою задовольнити позов в повному обсязі.

В обґрунтуванні доводів апеляційної скарги зазначено, що суд помилково і необґрунтовано відніс запитувану інформацію до конфіденційної, оскільки, враховуючи положення ч.1 ст.7, ч.2 ст.13 Закону України «Про доступ до публічної інформації» не може бути віднесена до конфіденційної інформації інформація про якість харчових продуктів, інша інформація, що становить суспільний інтерес. Суд помилково дійшов висновку, що відповідач не володіє запитуваною інформацією та про відсутність суспільного інтересу (а. с. 222-232).

Відповідачем надані письмові заперечення на апеляційну скаргу, в яких просив апеляційну скаргу відхилити, а постанову суду першої інстанції залишити без змін як законну та обґрунтовану (а. с. 248 – 256).

Позивач в судовому засіданні підтримав доводи апеляційної скарги, просив задовольнити апеляційну скаргу.

Представник відповідача заперечував проти доводів апеляційної скарги, просив залишити апеляційну скаргу без задоволення, а судові рішення без змін, в повному обсязі підтримав письмові заперечення на апеляційну скаргу.

Колегією суддів були залишені без задоволення клопотання відповідача про відкладення розгляду справи з огляду на необхідність дотримання строків розгляду справи та відсутністю підстав для зупинення провадження у справі. Також залишено без задоволення клопотання про допит свідків в зв'язку з недопустимістю отримання цих доказів в суді апеляційної інстанції, оскільки свідки не були опитані в судовому засіданні судом першої інстанції і на їх показаннях відповідач не наполягав та не довів, що показання свідків впливають на вирішення спірних відносин.

Колегія суддів заслухала доповідь судді-доповідача, пояснення позивача, представника відповідача, вивчила доводи апеляційної скарги, перевірила їх за матеріалами справи і дійшла висновку, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню з наступних підстав.

Судами першої та апеляційної інстанцій встановлено, що 04.01.2016 між Управлінням освіти Краматорської міської ради (Замовник) та ТОВ «Краматорський комбінат дитячого харчування» (Учасник) укладено договір №1 про закупівлю послуг за державні кошти, відповідно до п.1 якого Учасник зобов'язується у 2016 року надати Замовнику послуги з організації гарячого харчування для учнів загальноосвітніх шкіл, для шкільних таборів, а Замовник – прийняти і оплатити такі послуги відповідно до цього договору. Найменування послуг – послуги їдалень (послуги з організації гарячого харчування для учнів загальноосвітніх шкіл, для шкільних таборів), код по ДК 016:2010-56.29.2. Розділом II даного



договору передбачено, що Учасник повинен надати Замовнику послуги, якість яких відповідає умовам Методичних рекомендацій з організації харчування учнів у загальноосвітніх навчальних закладах, затверджених наказом Міністерства економіки України від 01.08.2006 року №265, та відповідати зразковому меню, розробленому Учасником і узгодженому з Замовником і санітарно-епідеміологічною службою міста Краматорська (а. с. 45-51).

20.10.2016 року Романенком А.А. на адресу відповідача відповідно до ст.ст. 1, 13 Закону України «Про доступ до публічної інформації», ст. 21 Закону України «Про інформацію» направлено запит на інформацію за №225-2016р. «щодо інформації стосовно організації харчування у школах Краматорська за кошти місцевого бюджету» Предметом запиту є:

1) відомості про кількість працівників столових по кожній школі, знеособлену інформацію про професійну кваліфікацію співробітників та проходження ними медичних оглядів;

2) інформація про наявність холодильного обладнання окремо по кожній школі з детальним описом цього обладнання (марка холодильного обладнання, рік випуску, об'єм, робоча температура);

3) інформація про фактичну кількість столового посуду по кожній зі шкіл, відомості про виробника посуду, наявність сертифікатів;

4) інформація про фактичну кількість посуду для приготування їжі по кожній зі шкіл, відомості про виробника посуду, наявність сертифікатів;

5) інформація про закупівлю дезінфікуючих та миючих засобів протягом 2015-2016 років (окремо по кожному року), а саме: перелік засобів, відомості про виробника та сертифікацію;

6) інформація про якість продуктів харчування, які поставляються до шкільних їдалень, окремо по кожному продукту повідомити назву, торгівельну марку, ґатунок, виробника, відомості про наявність необхідних сертифікатів та висновків (а.с. 15-16).

ТОВ «Краматорський комбінат дитячого харчування» листом від 07.11.2016 №127 повідомив позивача, що запитувана інформація, зазначена у пунктах 1-5 жодним чином не характеризує якість продуктів харчування і є штучно прив'язаною до п. 2 ч. 2 ст. 13 Закону України «Про доступ до публічної інформації» з метою незаконного отримання інформації, яку Комбінат визначає як конфіденційну відповідно до ч. 1 ст. 7 Закону України «Про доступ до публічної інформації». Щодо інформації, зазначеній в п. 6 запиту позивачу надано копії декларацій виробників або посвідчень про якість та копії упаковки як носіїв показників якості продуктів харчування, що поставлялись у школи міста у жовтні 2016 року (а. с. 17-18).

Спiрним у справі є правомiрність (протиправність) дій ТОВ «Краматорський комбінат дитячого харчування» щодо відмови у наданні Романенку А.А. відкритої публічної інформації та наявності підстав для зобов'язання відповідача надати таку інформацію.

Суд першої інстанції відмовив у задоволенні позову в повному обсязі, вмотивувавши рішення наступними висновками:

шостий пункт інформаційного запиту відповідачем виконано.

на другий пункт запиту щодо надання інформації про наявність холодильного обладнання окремо по кожній школі відповідач правомірно повідомив позивача про належного розпорядника інформації стосовно холодильного обладнання, оскільки він не є належним розпорядником цього обладнання;

що інформація про кількість працівників столових по кожній школі, їх професійну кваліфікацію та проходження ними медичних оглядів, яка витребувана першим пунктом запиту, не становить суспільного інтересу, оскільки ініціатором звернення уваги органів місцевого самоврядування, правоохоронних органів до питання організації якості харчування в загальноосвітніх закладах м. Краматорська виступав безпосередньо Романенко А.А.

Суд зазначив, що «суспільний інтерес, пов'язаний з якістю шкільного харчування у м. Краматорську, викликаний ініціативою позивача як координатором громадського об'єднання, що ставить під сумнів його об'єктивність, та, відповідно, наявність підстав для надання Романенку А.А. запитуваної інформації».



Колегія суддів не погоджує висновок суду першої інстанції, виходячи з наступного.

Статтею першою Закону України «Про доступ до публічної інформації» від 13.01.2011 № 2939-VI (далі Закон №2939) визначено поняття публічної інформації, де зазначено, що це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.. Публічна інформація є відкритою, крім випадків, встановлених законом.

Згідно з положеннями ч.1 ст.7 Закону №2939 конфіденційна інформація - інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень, та яка може поширюватися у визначеному ними порядку за їхнім бажанням відповідно до передбачених ними умов. Не може бути віднесена до конфіденційної інформація, зазначена в частині першій і другій статті 13 цього Закону.

До розпорядників інформації, зобов'язаних оприлюднювати та надавати за запитами інформацію, визначену в цій статті, у порядку, передбаченому цим Законом, прирівнюються суб'єкти господарювання, які володіють:

- 1) інформацією про стан довкілля;
- 2) інформацією про якість харчових продуктів і предметів побуту;
- 3) інформацією про аварії, катастрофи, небезпечні природні явища та інші надзвичайні події, що сталися або можуть статися і загрожують здоров'ю та безпеці громадян;
- 4) іншою інформацією, що становить суспільний інтерес (суспільно необхідною інформацією) (ч.2 ст.13 Закон № 2939).

Згідно з положеннями п.1 ч.4 ст.21 Закону України «Про інформацію» від 02.10.1992 № 2657-XII (далі Закон №2657) до інформації з обмеженим доступом не можуть бути віднесені відомості про стан довкілля, якість харчових продуктів і предметів побуту.

З огляду на аналіз Преамбули Закону України «Про доступ до публічної інформації» кожному забезпечується право такого доступу, коли мова йде про інформацію, що становить суспільний інтерес. Саме посилаючись на таку ознаку публічної інформації позивач звернувся до суду.

Доводи наявності в запитуваній інформації суспільного інтересу позивач доводить посиланням на ч.2 ст.29 Закону України «Про інформацію» та підставами такого посилання вважає охорону дитинства, як стратегічний, загальнонаціональний пріоритет, зокрема, шляхом забезпечення дітям надання доступу до достатньої кількості якісних харчових продуктів (ст.6 Закон України « Про охорону дитинства») та належної якості організації послуг харчування, які надає відповідач.

Колегія суддів приймає доводи позивача та не приймає доводи відповідача, з якими погодився суд першої інстанції, що предметом суспільного інтересу в контексті запиту про інформацію є тільки якість продуктів харчування, оскільки відповідач надає послуги з організації харчування, а не самі продукти харчування.

Крім того, на думку суду апеляційної інстанції, термін «суспільний» інтерес є настільки багатограним та всеохоплюючим, що унеможливує його визначення в межах однієї дефініції.

З огляду на аналіз запитуваної інформації, вона впливає на інтереси або права значного кола осіб.

Як встановлено під час апеляційного перегляду справи, кількість учнів, охоплена послугами з організації харчування в школах м.Краматорська становить 12000, що саме по собі вказує на суспільний інтерес такої інформації.

Виходячи з того, що інформація запитувана в пунктах з першого по п'ятий запиту стосується організації харчування дітей-школярів м.Краматорська, колегія суддів дійшла висновку про зобов'язання відповідача надати цю інформацію.

Посилання відповідача на те, що в частині запиту щодо холодильного обладнання він не є його власником, а тому не є розпорядником запитуваної інформації стосовно цього обладнання є неприйнятними з огляду на те, що під час апеляційного провадження з'ясовано, що відповідачем використовується холодильне обладнання на договірних засадах



і його використання пов'язане з організацією та наданням послуг харчування.

Отже, висновок суду першої інстанції щодо відсутності правових підстав для задоволення позову про зобов'язання розпорядника інформації надати інформацію на запит позивача з першого по п'ятий пункти не узгоджується з нормами Законів «Про доступ до публічної інформації» та «Про інформацію», якими позивачем обґрунтовано запит на інформацію.

Водночас колегія суддів погоджує висновок суду першої інстанції про виконання шостого пункту запиту про якість продуктів харчування, які поставляються до шкільних їдалень, окремо по кожному продукту повідомити: назва, торгівельна марка, гатунок, виробник, відомості про наявність необхідних сертифікатів та висновків, оскільки матеріалами справи підтверджено, що листом від 07.11.2016 року за №127 та від 03.05.2017 року №59 Романенку А.А. направлені копії декларацій виробників, або посвідчень про якість та копії упаковок як носії показників якості харчових продуктів, що поставлялись у школи у жовтні 2016 року, а також сертифікати відповідності. Крім того, позивач в судовому засіданні суду апеляційної інстанції погодився, що відповідачем в повному обсязі виконаний шостий пункт запиту.

Відповідно до ч.3 ст.94 КАС України якщо адміністративний позов задоволено частково, судові витрати, здійснені позивачем, присуджуються йому відповідно до задоволених вимог, а відповідачу - відповідно до тієї частини вимог, у задоволенні яких позивачеві відмовлено.

Враховуючи часткове задоволення позову, колегія суддів присуджує позивачеві частково судові витрати, понесені при сплаті судового збору за рахунок відповідача, що підтверджується квитанцією про сплату судового збору (а. с. 221).

На підставі встановлених обставин справи та наведених законів, нормативно-правових норм, які регулюють спірні відносини, колегія суддів дійшла висновку про те, що судом першої інстанції невірно вирішено справу в зв'язку з порушенням норм матеріального закону та невідповідністю висновків суду обставинам справи, внаслідок чого постановою суду підлягає скасуванню з постановленням нової про відмову у задоволенні позову в повному обсязі.

В повному обсязі постановою складена 11 серпня 2017 року.

Керуючись ст.94, ст.195, ст.196, ст. 198 ч.1 п.3, ст. 202 ч.1 п.3,п.4, ст. 205 ч.2, ст. 206, ст.212, ст.244-2, ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ :

Апеляційну скаргу Романенка Андрія Анатолійовича задовольнити частково.

Постанову Донецького окружного адміністративного суду від 2 червня 2017 року у справі №805/1275/17-а за позовом Романенка Андрія Анатолійовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Краматорський комбінат дитячого харчування» про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити певні дії скасувати.

Позов Романенка Андрія Анатолійовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Краматорський комбінат дитячого харчування» про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити дії задовольнити частково.

Визнати неправомірними дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Краматорський комбінат дитячого харчування» щодо неналежного розгляду запиту на надання інформації №255-2016 від 20.10.2016 Романенку Андрію Анатолійовичу.

Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Краматорський комбінат дитячого харчування» надати Романенку Андрію Анатолійовичу відкриту інформацію щодо організації харчування у школах м.Краматорська Донецької області, визначену у пунктах з першого по п'ятий запиту на інформацію від 20.10.2016 за №255-2016.

В задоволенні решти позовних вимог відмовити.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Краматорський комбінат дитячого харчування» на користь Романенка Андрія Анатолійовича судові витрати в сумі 1128.0грн. (одна тисяча сто двадцять вісім гривень).



