

ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ16 серпня 2017 року  
17 год. 00 хв.

Кузнецовський міський суд Рівненської області

в складі: головуючої судді:

Мануляка Ю.В.,

при секретарі с/з:

Левадній О.А.,

з участю

позивача

Денегі С.В.,

представника відповідача

Хазова Ю.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі Кузнецовського міського суду Рівненської області адміністративну справу за позовом Денегі Сергія Віталійовича до Вараської міської ради Рівненської області про визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними, зобов'язання вчинити дії,-

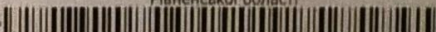
## в с т а н о в и в :

Денегі С.В. звернувся до суду з позовом до Вараської міської ради Рівненської області про визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними, зобов'язання вчинити дії. Позовні вимоги обґрунтовуються тим, що 16 березня 2017 року позивач направив запит про доступ до публічної інформації до відповідача, в якому просив надати інформацію, яка знаходиться у володінні відповідача і яка відноситься до відкритої публічної інформації, а саме копії перших 25 сторінок журналу реєстрації заяв про конфлікт інтересів депутатів Кузнецовської міської ради сьомого скликання. Зазначену інформацію просив надати в електронному вигляді, а в разі неможливості надати її в електронному вигляді надати можливість для роботи з документами чи їх копіями. На зазначений запит позивач отримав відповідь, у якій йому було відмовлено в отриманні запитуваної інформації, розпорядник інформації вирішив, що запитувана інформація може бути надана тільки шляхом виготовлення друкованих копій і надіслав рахунок за копіювання та друк. Таку відповідь позивач вважає неправомірною та такою, що не відповідає вимогам законодавства.

Позивач у судовому засіданні позовні вимоги підтримав у повному обсязі з підстав зазначених у позові. Вказав, що відповідач діяв всупереч вимогам законодавства, коли відмовив йому у доступі до запитуваної інформації. Просив позов задовольнити.

Представник відповідача в судовому засіданні позовні вимоги не визнав повністю, просив відмовити у задоволенні позову, оскільки позивачу після подання позовної заяви було надано необхідну інформацію.

Заслухавши пояснення учасників процесу, які прибули в судове засідання, дослідивши наявні матеріали, всебічно та повно з'ясувавши всі обставини справи, об'єктивно оцінивши докази, що мають юридичне значення для вирішення спору по суті, суд дійшов висновку про те, що позовні вимоги підлягають задоволенню у





, виходячи з наступного.

Як вбачається з наявних у справі матеріалів та не заперечувалось сторонами, 16 березня 2017 року позивач Денега С.В, звернувся до Вараської міської ради Рівненської області із запитом на інформацію №03.3-09-Д-48.

Позивач, керуючись положеннями Закону України «Про доступ до публічної інформації», вимагав направити на його електронну адресу копії перших 25 сторінок журналу реєстрації заяв про конфлікт інтересів депутатів Кузнецовської міської ради сьомого скликання. У разі неможливості надати дані копії в електронному вигляді просив надати спеціальне місце, дату і час для ознайомлення з оригіналом вказаного документу.

Листом від 23 березня 2017 року №03.09-09264 Денегу С.В. повідомлено про необхідність відшкодувати фактичні витрати на копіювання та друк запитуваної інформації та надано рахунок з реквізитами для відшкодування витрат.

Як вбачається з обставин справи, спірні правовідносини виникли у зв'язку із ненаданням відповідачем можливості для ознайомлення позивача із запитуваною інформацією та виготовлення її копій.

Порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації та інформації, що становить суспільний інтерес, визначає Закон України (надалі – ЗУ) «Про доступ до публічної інформації».

Відповідно до ч.ч. 1, 3 ст. 23 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації можуть бути оскаржені до суду. Оскарження рішень, дій чи бездіяльності розпорядників інформації до суду здійснюється відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України.

Згідно ст. 2 Кодексу адміністративного судочинства України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Пунктами 7, 8, 9 частини першої статті 3 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що суб'єкт владних повноважень - орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень; позивач - особа, на захист прав, свобод та інтересів якої подано адміністративний позов до адміністративного суду, а також суб'єкт владних повноважень, на виконання повноважень якого подана позовна заява до адміністративного суду; 9) відповідач - суб'єкт владних повноважень, а у випадках, передбачених законом, й інші особи, до яких звернена вимога позивача.

Водночас, частиною другою статті 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ЗУ «Про доступ до публічної інформації» публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників



рмациї, визначених цим Законом.

Публічна інформація є відкритою, крім випадків, встановлених законом. Згідно частини першої статті 2 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» метою цього Закону є забезпечення прозорості та відкритості суб'єктів владних повноважень і створення механізмів реалізації права кожного на доступ до публічної інформації.

Статтею 4 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» передбачено, що доступ до публічної інформації відповідно до цього Закону здійснюється на принципах: 1) прозорості та відкритості діяльності суб'єктів владних повноважень; 2) вільного отримання, поширення та будь-якого іншого використання інформації, що була надана або оприлюднена відповідно до цього Закону, крім обмежень, встановлених законом; 3) рівноправності, незалежно від ознак раси, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, мовних або інших ознак.

Відповідно до п. 2 ч.1 ст. 5 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» доступ до інформації забезпечується шляхом надання інформації за запитами на інформацію.

Статтею 12 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» визначено, що суб'єктами відносин у сфері доступу до публічної інформації є: 1) запитувачі інформації - фізичні, юридичні особи, об'єднання громадян без статусу юридичної особи, крім суб'єктів владних повноважень; 2) розпорядники інформації - суб'єкти, визначені у статті 13 цього Закону; 3) структурний підрозділ або відповідальна особа з питань доступу до публічної інформації розпорядників інформації.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 13 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» розпорядниками інформації для цілей цього Закону визнаються суб'єкти владних повноважень - органи державної влади, інші державні органи, органи місцевого самоврядування, органи влади Автономної Республіки Крим, інші суб'єкти, що здійснюють владні управлінські функції відповідно до законодавства та рішення яких є обов'язковими для виконання.

Частиною 1 ст. 19 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» передбачено, що запит на інформацію - це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні.

Відповідно до ч.ч. 1, 4 ст. 20 ЗУ «Про доступ до публічної інформації» розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту. У разі якщо запит стосується надання великого обсягу інформації або потребує пошуку інформації серед значної кількості даних, розпорядник інформації може продовжити строк розгляду запиту до 20 робочих днів з обґрунтуванням такого продовження. Про продовження строку розпорядник інформації повідомляє запитувача в письмовій формі не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

З аналізу вказаних норм можна зробити висновок, що відповідач є розпорядником та володільцем створеної ним в процесі виконання своїх обов'язків інформації, запит щодо якої надіслав позивач.

Таким чином, суд приходить до висновку, що відповідач повинен був надати Денезі С.В. можливість ознайомитись з оригіналом Журналу реєстрації заяв про конфлікт інтересів депутатів Кузнецовської міської ради сьомого скликання шляхом повідомлення його про місце, дату, час для ознайомлення. Однак, у своїй відповіді на запит Денези С.В. зазначив лише про необхідність оплати відшкодування на копіювання та друк копій запитуваного журналу.

Доказами в адміністративному судочинстві, за визначенням ч.1 ст. 69 Кодексу адміністративного судочинства України, є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд



наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів.

У відповідності до частини першої статті 70 Кодексу адміністративного судочинства України належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування.

Частиною 1,2 та 6 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст. 72 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Якщо особа, яка бере участь у справі, без поважних причин не надасть докази на пропозицію суду для підтвердження обставин, на які вона посилається, суд вирішує справу на основі наявних доказів.

Відповідно до ст. 86 Кодексу адміністративного судочинства України суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Ніякі докази не мають для суду наперед встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

В ході розгляду даної справи відповідач - суб'єкт владних повноважень, який заперечував проти позову, не довів суду правомірність оскаржуваних позивачем дій.

Статтею 8 Кодексу адміністративного судочинства України визначено один із найважливіших принципів адміністративного судочинства - принцип верховенства права, відповідно до якого згідно частини першої указаної статті людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Указаний принцип є конституційним (стаття 8 Конституції України) й означає пріоритет прав та свобод людини, справедливості і гуманізму у діяльності адміністративних органів.

Відповідно до ч.2 ст. 34 Конституції України кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.

Відтак, вирішуючи адміністративні справи, суд має перш за все виходити із того, що людина, її права та свободи є найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Принцип верховенства права повинен втілюватись через діяльність судової влади.

Відповідно до частини другої ст. 162 Кодексу адміністративного судочинства України у разі задоволення адміністративного позову суд може прийняти постанову, зокрема, про визнання протиправними дій суб'єкта владних повноважень та про зобов'язання відповідача вчинити певні дії.

Таким чином, вирішуючи спір, суд приходять до висновку про наявність правових підстав для визнання протиправними дій відповідача, які полягають у ненаданні можливості позивачу ознайомитись з запитуваною інформацією та для зобов'язання відповідача надати запитувану інформацію позивачу у встановлений



Відповідно до ч.1 ст. 94 Кодексу адміністративного судочинства України якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа.

Керуючись статтями 2, 8, 11, 70, 71, 86, 94, 158 - 163 Кодексу адміністративного судочинства України,-

**п о с т а н о в и в :**

Адміністративний позов Денеги Сергія Віталійовича задовольнити.

Визнати протиправними дії Вараської міської ради Рівненської області, що виявились у ненаданні публічної інформації Денезі Сергію Віталійовичу за запитом щодо доступу до публічної інформації від 16.03.2017 року шляхом надання запитувачу можливості роботи з документами чи їх копіями, а також можливості роботи виписки з них, фотографувати, копіювати, сканувати їх, записувати на будь-які інформаційні носії, а саме копії перших 25-ть сторінок журналу реєстрації заяв про конфлікт інтересів депутатів Кузнецовської міської ради сьомого скликання.

Зобов'язати Вараську міську раду, ідентифікаційний код юридичної особи 35056612, надати Денезі Сергію Віталійовичу протягом 5 робочих днів з дня набрання чинності рішенням суду публічну інформацію шляхом надання запитувачу можливості роботи з документами чи їх копіями, а також можливості робити виписки з них, фотографувати, копіювати, сканувати їх, записувати на будь-які носії інформації, а саме перші 25-ть сторінок журналу реєстрації заяв про конфлікт інтересів депутатів Кузнецовської міської ради сьомого скликання.

Стягнути з Вараської міської Ради Рівненської області на користь Денеги Сергія Віталійовича судові витрати у розмірі 640 (шістсот сорок) грн.

Постанова може бути оскаржена до Житомирського апеляційного адміністративного суду шляхом подачі апеляційної скарги через Кузнецовський міський суд Рівненської області протягом десяти днів з дня отримання копії постанови. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Постанова суду набирає законної сили після закінчення строку на подання апеляційної скарги, якщо таку не було подано. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Довідка: Повний текст судового рішення виготовлено 17.08.2017 року.

Суддя (підпис)

Поліщук



Мануляк Ю.В

С.В. Силиук

