



Аналитический обзор о нарушениях
свободы мирных собраний в Крыму

НЕСОГЛАСОВАННАЯ

СВОБОДА

март 2014 – март 2017



КРЫМСКАЯ
ПРАВозАЩИТНАЯ
ГРУППА

НЕСОГЛАСОВАННАЯ СВОБОДА

Аналитический обзор о нарушениях свободы
мирных собраний в Крыму
(март 2014 — март 2017)

Май 2017
Киев

УДК 342.729.03(477.75)(048.83)

H55

H55 Несогласованная свобода: Аналитический обзор о нарушениях свободы мирных собраний в Крыму (март 2014 — март 2017) / сост.: А. Седов; общая ред.: О. Скрипник; лит. ред.: М. Будзар. — Киев, 2017. — 48 с.

ISBN 978-966-2544-27-5

В обзоре обобщены результаты планомерной комплексной работы Крымской правозащитной группы по мониторингу и документированию фактов нарушения свободы мирных собраний на территории Крыма после оккупации и незаконной аннексии полуострова. Анализ сделан в соответствии с нормами международного права в области прав человека с опорой на соответствующие документы. Обзор содержит также выводы и рекомендации международным организациям, властям Украины и властям Российской Федерации.

УДК 342.729.03(477.75)(048.83)

H55

Крымская правозащитная группа (КПГ) — инициатива крымских правозащитников и журналистов, целью которой является содействие соблюдению и защите прав человека в Крыму путем привлечения широкого внимания к проблемам прав человека и международного гуманитарного права на территории Крымского полуострова, а также обеспечение поиска и выработки механизмов для защиты прав человека в Крыму.

КПГ в своей деятельности руководствуется, в первую очередь, нормами основных документов в сфере прав человека, а именно: Всеобщей декларацией прав человека, Хельсинским Заключительным Актом, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Международным пактом о гражданских и политических правах, Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах и другими.

При подготовке и распространении информации КПГ руководствуется принципами объективности, достоверности и своевременности. В команду КПГ входят эксперты, правозащитники и журналисты из различных стран, которые с февраля 2014 года принимают участие в мониторинге и документировании нарушений прав человека в Крыму. КПГ уделяет основное внимание нарушениям прав человека в связи с незаконными действиями Российской Федерации в Крыму.

Крымская правозащитная группа благодарит **Александра Бурмагина**, медиа-юриста, эксперта ОО «Платформа прав человека», эксперта Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) Совета Европы, члена Независимого медийного совета за участие в подготовке обзора.



Публикация обзора стала возможной благодаря финансовой поддержке Посольства Великобритании в Украине в рамках проекта «Поддержка журналистов и правозащитников в Крыму», который реализует Центр информации по правам человека совместно с Крымской правозащитной группой. Взгляды, высказанные в этой публикации, принадлежат авторам и могут не совпадать с официальной позицией правительства Великобритании.

© Фотография на 1^й странице обложки предоставлена Антоном Наумлюком

ISBN 978-966-2544-27-5

©Crimean Human Rights Group



НОРМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧАЩЕ ВСЕГО ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ НАРУШЕНИЯ СВОБОДЫ МИРНЫХ СОБРАНИЙ В КРЫМУ*

КОДЕКС ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ РФ (КОАП РФ)¹

Статья 19.3. Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, уполномоченных на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы, либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации

Статья 20.2. Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования

Статья 20.28. Организация деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которого принято решение о приостановлении его деятельности

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РФ (УК РФ)²

Ст. 205.5. Организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации

Ст. 212. Массовые беспорядки

Ст. 318. Применение насилия в отношении представителя власти

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О СОБРАНИЯХ, МИТИНГАХ, ДЕМОНСТРАЦИЯХ, ШЕСТВИЯХ И ПИКЕТИРОВАНИЯХ» 54-ФЗ ОТ 19.06.2004³

**Далее в тексте эти нормы указываются в сокращении.*

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/3262fd14537fe74196521d1f5da6bc9ae5508786/

² http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

³ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/



НАРУШЕНИЕ СВОБОДЫ МИРНЫХ СОБРАНИЙ И АССОЦИАЦИЙ В КРЫМУ В ПЕРИОД С МАРТА 2014 ПО МАРТ 2017

Вследствие действий местной власти и органов власти РФ с февраля 2014 года многие гражданские активисты, правозащитники, независимые эксперты и журналисты вынуждены были покинуть полуостров, так как подверглись преследованию. Политика российской власти на территории Крыма привела к масштабному сворачиванию фундаментальных прав и свобод. Крымская правозащитная группа задокументировала на территории Крыма многочисленные нарушения свободы собраний и ассоциаций, которые являются системными и свидетельствуют о целенаправленной политике российских властей по сворачиванию фундаментальных прав и свобод на полуострове.

1 НЕОБОСНОВАННЫЕ ЗАПРЕТЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ НА ПРОВЕДЕНИЕ МИРНЫХ СОБРАНИЙ

Статья 21 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее — МПГПП) и статья 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁴ закрепляют право на мирные собрания, пользование которым не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц⁵.

До оккупации в Крыму достаточно свободно происходили многочисленные публичные акции. Их осуществление не ограничивалось ни местом проведения, ни политическими лозунгами митингующих. Организаторам достаточно было предварительно известить власти о времени и месте проведения мирного собрания.

После установления в Крыму контроля российских властей, последние стали использовать любую возможность для недопущения массовых акций, кроме тех, которые публично одобряют и поддерживают действия руководства России. Основой для ограничения массовых собраний является законодательство РФ, в котором закреплено намного больше ограничений свободы мирных собраний, чем в украинском. Прежде всего, это наличие заблаговременного разрешения от администрации города или района на проведение каждого публичного мероприятия. Факт использования разрешительной системы согласования мирных собраний вместо уведомительной свидетельствует о нарушении стандартов в сфере свободы мирных собраний.

Отсутствие правовой определенности в нормах российского законодательства, регулирующего мирные собрания, позволяет представителям де-факто власти трактовать его на свое усмотрение, применять избирательно, необоснованно запрещать одни и разрешать другие, соответственно тому, совпадают ли убеждения их организаторов со взглядами администрации или противоречат им.

⁴ http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf

⁵ http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml



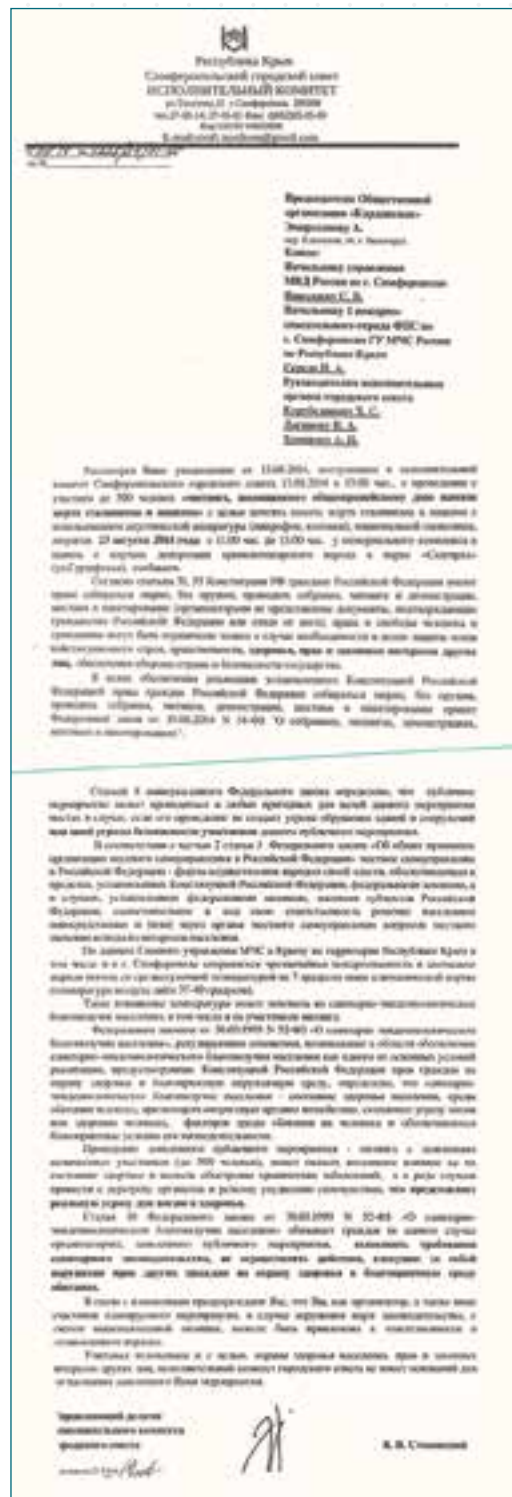
1.1 ЗАПРЕТ ПРОВЕДЕНИЯ МИРНЫХ СОБРАНИЙ, ПОСВЯЩЕННЫХ ПАМЯТНЫМ ДАТАМ, ГОДОВЩИНАМ СОБЫТИЙ

17 июня 2014 городской совет Симферополя отказал Меджлису крымскотатарского народа в проведении 26 июня 2014 в центре города культурно-массового мероприятия ко Дню крымскотатарского флага. Отказ власти мотивировали тем, что «скопление большого количества людей на ограниченной территории, не предназначенной для размещения, дополнительно заявленного количества участников, может создать условия для нарушения общественного порядка, прав и законных интересов других граждан».⁶ Такое обоснование отказа не соответствует критериям ограничения свободы собраний в демократическом обществе.

18 июня 2014 Симферопольский городской совет отказался утвердить предложенный Меджлисом маршрут автопробега ко Дню крымскотатарского флага. Городские власти предложили изменить маршрут автопробега, исключив из него центральные улицы⁷. Такое ограничение лишило организаторов акции возможности провести ее в зоне видимости и слышимости целевой аудитории.

В августе 2014 де-факто власти запретили крымскотатарской общественной организации «Кардашлык» проводить траурный митинг в ознаменование Всеевропейского дня памяти жертв сталинизма и нацизма 23 августа. Причина отказа — «слишком жаркая погода» — не соответствует критериям допустимых ограничений в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц⁸.

28 ноября 2014 Комитет по защите прав крымскотатарского народа подал уведомление в городскую администрацию Симферополя о проведении нескольких мероприятий, посвященных Международному дню прав человека. Получив отказ на проведение мероприятий, Комитет подал в администрацию запрос на организацию пикета против



Отказ Симферопольского городского совета в согласовании проведения митинга Общественной организации «Кардашлык», посвященного дню памяти жертв сталинизма и нацизма. Документ, 15.08.2014, Симферополь.

⁶ <http://qha.com.ua/ru/politika/krimskim-tataram-zapretili-provodit-den-flaga-v-parke-treueva/137163/>

⁷ <http://ru.krymr.com/a/25426854.html>

⁸ http://zn.ua/UKRAINE/krymskim-tataram-zapretili-pominat-zhertv-stalinizma-151149_.html



ограничения свободы мирных собраний. 9 декабря 2014 года представители Комитета получили отказ на проведение пикета в указанном организацией месте. В этот же день координаторы Комитета обратились в городскую администрацию г. Симферополь в форме устного заявления и путем подачи письма-согласования о готовности Комитета скоординировать проведение пикета в любом месте города Симферополь. В 22:00 был получен отказ на проведение пикета.

7 декабря 2014 прокуратура Крыма вынесла заместителю председателя Меджлиса крымскотатарского народа Ахтему Чийгозу предостережение о недопустимости проведения несанкционированных митингов.

5 февраля 2015 года в Бахчисарайский городской совет поступило заявление от Ильми Умерова о проведении 19 февраля в Бахчисарае митинга *«в поддержку необоснованно арестованного заместителя председателя Меджлиса крымскотатарского народа»* Ахтема Чийгоза. Митинг должен был состояться на центральной площади Бахчисарая с участием 250-300 человек и продолжаться с 11 до 12 часов дня. Однако Ильми Умерову в проведении митинга отказали. Причиной отказа названо несоответствие поданного заявления нормам закона 54-ФЗ. Отказ подписал исполняющий главы администрации города Бахчисарая В. А. Верховод⁹.

8 мая 2015 года руководитель аппарата администрации города Симферополь Г. В. Александров отказал Меджлису крымскотатарского народа в проведении 18 мая траурного митинга, посвященного 71-й годовщине депортации крымскотатарского народа. Основанием для отказа стало заявление, что на 18 мая 2015 года уже поданы заявки на проведение акций в тех местах, где разрешено проводить публичные массовые мероприятия¹⁰.

Помимо отказа нескольким активистам крымскотатарского народа, «прокуратура» Крыма вынесла предупреждения о недопустимости проведения публичных мероприятий 18 мая 2015 года. Так, 14 мая первый заместитель председателя Меджлиса крымскотатарского народа Нариман Джелал сообщил, что прокуратура Крыма вынесла предостережение Меджлису о непозволительности акций в День депортации 18 мая. 15 мая член Меджлиса крымскотатарского народа, главный редактор газеты «Авдет», Шевкет Кайбуллаев был вызван в прокуратуру Крыма. Сотрудники прокуратуры вручили ему предупреждение о недопустимости проведения траурных мероприятий 18 мая представителями Меджлиса крымскотатарского народа.

15 мая активист Украинского культурного центра Леонид Кузьмин получил предупреждение от прокуратуры об ответственности в связи с организацией траурных мероприятий 16 и 18 мая. Предупреждение было сделано в устной форме, письменных документов сотрудники прокуратуры не предъявили.

В начале июня 2015 года представители молодежных организаций, которые ежегодно принимали участие в организации Дня крымскотатарского национального флага, создали организационный комитет для осуществления мероприятий, приуроченных к этому дню. Оргкомитет подал уведомление в городскую администрацию Симферополя о проведении 26 июня 2015 г. в микрорайоне Симферополя Фонтаны публичного мероприятия, приуроченного ко Дню крымскотатарского флага. Однако на это уведомление был получен отказ. Причина отказа — другие организации уже подали уведомления и согласовали проведение 26 июня массовых мероприятий. После этого оргкомитетом дважды подавалось уведомление,

⁹ Обзор КПМ за февраль 2015 года, приложения 10 и 11. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/10/Crimea_Field_Mission_Review_February_2015_RU.pdf

¹⁰ goo.gl/G1b1r5



с изменением места и даты мероприятия проведения. Однако ответы были аналогичными первому. Оргкомитету также отказали в согласовании проведения автопробега.

18 июля 2015 года стало известно, что местные власти города Бахчисарай и полиция запретили мусульманской общине города провести культурное мероприятие в рамках празднования Ураза-Байрам. Мероприятие было запланировано в микрорайоне «Хан-Чайыр», возле мечети. Ранее ежегодно такое мероприятие происходило возле этой мечети. Свой отказ власти мотивировали тем, что на мероприятие собирается большое количество людей. Причина отказа не является обоснованной, поскольку отсутствуют доказательства того, что это культурное мероприятие угрожает безопасности и общественному порядку¹¹

11 августа 2015 года активисты Вельдар Шукурджиев и Ирина Копылова сделали фотографии с украинским флагом возле памятника Ленину на одной из площадей Симферополя, после чего были задержаны сотрудниками полиции. Протокол был составлен по ст. 20.2 КоАП РФ. Однако соответствующая статья регулирует митинги, демонстрации, шествия или пикетирования, процесс фотографирования не подпадает под действие статьи. Истинной причиной задержания, как полагают активисты, стало использование ими украинского флага.

18 августа 2015 года активисты Украинского культурного центра подали уведомление о проведении в Симферополе мероприятий, посвященных Дню независимости Украины, в частности, было запланировано возложение цветов к памятнику украинскому поэту Тарасу Шевченко в Симферополе. Однако администрация Симферополя отказала в согласовании этого мирного собрания и предупредила, что участники и организаторы публичного мероприятия понесут ответственность в случае нарушения норм российского законодательства¹². Причина отказа — нарушение сроков подачи уведомления, установленных законодательством РФ. Организаторы должны были подать заявку не менее чем за 10 дней до мероприятия, т.е. за 10 дней до 24 августа, тогда как сделали это 18 августа. То есть, по формальным основаниям активистам было отказано в проведении мирного собрания.

22 августа 2015 года Вельдару Шукурджию, активисту Украинского культурного центра, было вручено постановление о недопустимости проведения несогласованных массовых мероприятий 23 августа (День флага Украины) и 24 августа (День независимости Украины).

22 января 2016 года А. А. Кацала направил уведомление в Департамент внутренней политики г. Севастополь о проведении 19 марта 2016 года с 15.00 до 16.00 культурно-музыкального мероприятия — шествия «Парад Святого Патрика». Однако департамент рассмотрел уведомление и 26 января отказал в проведении шествия в связи с чрезвычайной ситуацией, объявленной в г. Севастополь¹³.

1 марта 2016 года активистам Украинского культурного центра стало известно, что администрация города Симферополь отказала им в разрешении провести публичное мероприятие, которым 9 марта активисты хотели отметить день рождения Тараса Шевченко. В своем ответе на имя Алены Поповой городские власти Симферополя сослались на распоряжение главы нынешнего крымского правительства Сергея Аксенова от 22 ноября 2015 года «О введении режима чрезвычайной ситуации» и «Об ограничении массовых, публичных, культурно-развлекательных и других мероприятий», а также на протокол заседания штаба по ликвидации последствий ЧС, которые временно приостанавливают деятельность по проведению массовых

¹¹ <http://gordonua.com/news/crimea/v-bahchisarae-policiya-ne-razreshila-musulmanam-otprazdnovat-uraza-bayram-90250.html>

¹² Обзор КПГ за июль-август 2015, приложение 7. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/01/Crimean-Human-Rights-Group_July_August_15_RU.pdf

¹³ Обзор КПГ за январь 2016 года, приложение 4. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/02/Crimean-Human-Rights-Group_Jan_2016_RU.pdf



мероприятий в период с 22 ноября 2015 года до «особого распоряжения»¹⁴. Дополнительно представителя Украинского культурного центра Леонида Кузьмина вызвали в «прокуратуру» г. Симферополь и вручили ему «предостережение о недопустимости нарушения законодательства о противодействии экстремистской деятельности и законодательства о собраниях митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»¹⁵.

В 2017 году представитель администрации Симферополя Г. В. Александрова вновь отказала активисту Украинского культурного центра Леониду Кузьмину в проведении 9 марта митинга перед памятником Тараса Шевченко в день рождения поэта. Причины отказа названы не были, а МВД РФ дополнительно вынесло «предупреждение о недопустимости нарушения закона» с указанием на статьи УК РФ и КоАП РФ, нарушение которых будет инкриминировано активистам при условии проведения «несанкционированного митинга»¹⁶.

Администрация города Ялта отказала местным жителям в проведении 3 мая 2016 года в поселке Кореиз мероприятия в ознаменование крымскотатарского праздника Хыдырлез. Причина отказа — «отсутствие возможности обеспечения мер безопасности», что местные власти объяснили необходимостью обеспечить праздничные мероприятия на базе культурно-развлекательного центра «Шахерезада». Это мероприятие организовано местными властями, и в своем отказе власти Ялты предложили жителям Кореиза посетить именно это мероприятие, а не организовывать свое самостоятельно¹⁷.



Отказ администрации Воинского сельского поселения в согласовании проведения публичного мероприятия у памятного знака погибшим при депортации 18 мая 2016 года. Документ, 13.05.2016, Воинка

4 мая 2016 года представитель регионального Меджлиса крымскотатарского народа **Сание Аметова** подала заявление на проведение митинга 18 мая ко Дню памяти жертв депортации крымских татар. 13 мая 2016 года администрация села Воинка Красноперекопского района в лице председателя сельского совета и главы администрации села Воинка Екатерины Васильевны Максимовой отказала в разрешении проведения митинга.

Причиной отказа стало проведение местными властями на территории парка, где планировалось мероприятие, работ по благоустройству территории. Поэтому администрация запретила проводить там любые мероприятия 18 мая, кроме возложения цветов к памятному знаку погибшим при депортации, инициированного местной властью¹⁸. 16 мая организатор митинга Сание Аметова обратилась в суд с административным иском на действия Е. В. Максимовой. 17 мая «судья Красноперекопского районного суда» Шевченко Ольга Владимировна

¹⁴ Обзор КПГ за март 2016 года, приложение 3. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/04/Crimean-Human-Rights-Group_March_2016_RU.pdf

¹⁵ <http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/04/Predosterezhenie-Kuzminu.pdf>

¹⁶ <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10203082838467619>

¹⁷ Обзор КПГ май 2016, приложение 11. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/06/Crimean-Human-Rights-Group_May_2016_RU.pdf

¹⁸ Обзор КПГ май 2016, приложение 9. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/06/Crimean-Human-Rights-Group_May_2016_RU.pdf



в удовлетворении иска отказала¹⁹. После рассмотрения апелляции «Верховный суд Крыма» вернул дело на повторное рассмотрение. 4 октября «судья Красноперекопского районного суда» Александр Савченко повторно отказал Аметовой в иске на главу администрации²⁰. 11 января 2017 года «Верховный суд Крыма» подтвердил решение об отказе в иске.

Накануне 18 мая 2016 года в ряде учебных заведений Крыма было объявлено о запрете пропуска учебных занятий учениками или учителями 18 мая, а также руководство школ обязывалось информировать о количестве и причине пропусков занятий 18 мая, в том числе «отдельно по детям крымскотатарской национальности».²¹

23 августа 2016 Михаила Батрака, активиста Украинского культурного центра в Крыму, вызвали в прокуратуру Крыма. Ему вручили предостережение о недопущении нарушения закона РФ «О противодействии экстремистской деятельности» и закона РФ «О собраниях митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании». Причиной для вынесения предостережения стали сведения о планировании массового мероприятия ко Дню независимости Украины, якобы полученные прокуратурой из ФСБ РФ²².

25 октября 2016 года Севастопольский городской суд признал законным отказ Правительства Севастополя организаторам гей-парада в его проведении 6–7 мая 2016 года. Правительство Севастополя обосновало свой отказ тем, что гей-парад предполагалось провести на улицах и площадях, где расположены детские учреждения и площадки.

Организаторы обжаловали это решение. Однако «Ленинский районный суд» Севастополя и «Севастопольский городской суд» признали запрет на проведении такой акции законным. Суд, мотивируя свое решение, сослался на ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Этот закон запрещает «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних». То есть, апеллируя к этому закону, местные власти могут воспрепятствовать любой акции в поддержку ЛГБТ-сообществ, так как всегда есть вероятность того, что в «пространстве акции» будет находиться несовершеннолетний.²³

1.2 ЗАПРЕТ ПРОВЕДЕНИЯ МИРНЫХ СОБРАНИЙ, КРИТИКУЮЩИХ ДЕЙСТВИЯ ВЛАСТЕЙ

25 августа 2014 года сотрудник полиции Севастополя запретил общественной организации «Защитим Севастополь» проводить на площади Нахимова антикоррупционный митинг. Сотрудник сообщил, что митинг будет расцениваться как незаконный, так как он помешает проведению автомобильного шоу.

В сентябре 2014 власти Симферополя отказали русской общины «Соболь» в организации на площади Ленина митингов против захвата имущества предприятия «Крымавтотранс».

15 апреля 2015 года на площади Нахимова в Севастополе активисты общественного движения «Защитим Севастополь» собрались на акцию «Задай вопрос Путину», которая была направлена на критику местной власти. Перед началом публичного мероприятия человек,

¹⁹ https://krasnoperekopskiy-krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=223413547&delo_id=1540005&new=0&text_number=1

²⁰ https://krasnoperekopskiy-krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=223414876&delo_id=1540005&new=0&text_number=1

²¹ Обзор КПГ май 2016, приложение 10. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/06/Crimean-Human-Rights-Group_May_2016_RU.pdf

²² <http://voicecrimea.com.ua/main/predstavnika-ukra%D1%97nskogo-kulturnogo-centru-v-krimu-vizvali-do-prokuraturi.html>

²³ http://gs.sev.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=127



Задержание активистов общественного движения «Защитим Севастополь» во время проведения акции «Задай вопрос Путину», 15.04.2015, Нахимовская площадь, Севастополь. Фотография – сайт «Крым.Реалии»

который представился сотрудником Департамента внутренней политики Правительства Владимиром Колесниковым, потребовал прекратить акцию. Свои требования он объяснил тем, что митинг не является санкционированным. Руководитель движения Василий Федорин сообщил, что уведомление о проведении митинга было подано в положенный срок 5 апреля, но ответ администрации Севастополя о его согласовании получен не был. Участники отказались выполнять требования и продолжили акцию. После этого сотрудники полиции задержали для составления административных протоколов трех организаторов акции. После составления протоколов их отпустили. Ранее, 5 апреля, сотрудники полиции требовали прекратить аналогичную акцию, состоявшуюся в другой части города.

24 апреля 2015 года администрация города Алушта отказала организаторам в согласовании и проведении публичного мероприятия «Защитим родной город — сохраним скверы и парки», которое должно было состояться в 10 часов утра 26 апреля перед зданием администрации города. Кроме того, за несколько часов до заявленного времени на площади перед городской администрацией появилось значительное количество сотрудников полиции и специального подразделения полиции ОМОН, а также два специальных автомобиля (автозаки). Организаторы и участники запланированного мероприятия пришли на площадь, но из-за присутствия сотрудников полиции призвали всех расходиться. После этого, по словам очевидцев, несколько человек, среди которых были активисты с листовками, посвященными Дню победы, были задержаны сотрудниками полиции.

3 декабря 2015 года администрация Симферополя отказала Меджлису крымскотатарского народа в проведении 10 декабря пикета у здания крымской прокуратуры на ул. Севастопольской в Симферополе. В пикете, требованиями которого было освобождение политзаключенных и прекращение политических преследований, предполагалось использование крымскотатарской символики²⁴.

11 декабря 2015 года полиция задержала пикетирующих у Белогорского районного суда Крыма, которые выступили в поддержку владельца ялтинского зоопарка «Сказка» Олега Зубкова. Суд признал активистов виновными по ст. 20.2КоАП РФ — каждого из участников пикета оштрафовали на 20 тысяч рублей²⁵.

14 февраля 2016 года городская администрация г. Симферополь запретила проведение пикета против загрязнения мусором крымских сел. По словам организаторов митинга, им

²⁴ Обзор КПП за декабрь 2015, приложение 6. — <http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/02/Crimean-Human-Rights-Group-December-2015-RU.pdf>

²⁵ <http://ru.krymr.com/a/news/27422812.html>



Применение силы сотрудниками полиции РФ при разгоне акции протеста Крымского качества, 06.05.2016, Симферополь. Скриншот с видео новостного агентства «Аргументы недели - Крым»



поступило предостережение об ответственности за проведение несогласованного массового мероприятия от сотрудников Симферопольского УВД, несмотря на то, что 2 февраля чиновники выдали разрешение на такой пикет, предупредив организаторов о необходимости соблюдать правила проведения публичных мероприятий²⁶.

6 мая 2016 года в Симферополе представители Крымского казачества вышли на акцию протеста против закрытия Крымского казачьего кадетского корпуса. Организаторы акции подавали уведомление о проведении акции, но им отказали в согласовании, сославшись на то, что в это же время и в том же месте состоится другое мероприятие. Но, так как никаких других мероприятий в тех же координатах места и времени не было, участники акции решили провести запланированную акцию. Сотрудники полиции потребовали прекратить акцию, поскольку она не согласована с администрацией города. Организатора предупредили о составлении на него протокола об административном правонарушении. Участники акции отказались разойтись, мотивируя свой отказ тем, что они не нарушают общественный порядок, не мешают движению пешеходов и проведению других акций в этом месте. Однако сотрудники полиции принялись разгонять участников акции с применением силы. На видеосъемке²⁷ зафиксировано, как минимум двое участников акции были задержаны и помещены в автозак, к одному из них применялись силовые приемы и спецсредства.

4 июня 2016 на Центральной набережной города Алушта в 10.00 началась мирная акция против застройки Центральной набережной. Участники акции (около 50 человек) использовали лозунги «Власть игнорирует мнение жителей Алушты», «Набережная — достояние людей!», «Освободим набережную от незаконных аттракционов!» и другие. На акцию для встречи с ее участниками пришел депутат горсовета Павел Степанченко. Полиция стала препятствовать проведению акции, были задержаны трое человек — активисты акции **Леонид Литвинчук, Руслан Маринков** и депутат **Павел Степанченко**²⁸. Павел Степанченко провел в отделении полиции около семи часов, после составления протокола об административных правонарушениях его отпустили. Двух других участников акции оставили в камере предварительного заключения до вынесения решения суда. 5 июня адвокат Андрей Логинов пришел в отделение, чтобы встретиться с активистами, своими подзащитными. Однако адвоката не пустили к задержанным. Адвокат сообщил, что в дежурной части отделения полиции ему отказали по причине отсутствия «технической возможности» для таких встреч. Также адвокату

²⁶ <http://ru.krymr.com/a/news/27548868.html>

²⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=gdMieM5EeFU>

²⁸ https://vk.com/video138152152_456239038?hash=6b8e8493e7535f90



сказали, что встретиться со своими клиентами он сможет только в суде²⁹. Такие действия сотрудников полиции являются грубым нарушением права на защиту.

6 июня стало известно, что двух задержанных участников акции — Леонида Литвинчука и Руслана Маринкова — выпустили из отделения полиции. Еще один активист, Валентин Ломов, сообщил, что через месяц, 4 июля, сотрудники полиции пытались привлечь его к ответственности за участие в акции. Он сообщил изданию «Твоя газета» о звонке из разрешительной службы городского отдела полиции, сотрудники которой уведомили его об имеющихся к нему вопросах и попросили прийти в отделение. В отделении выяснилось, что его вызвали для составления административного протокола за якобы неповиновение требованиям сотрудников полиции во время акции 4 июня. Однако Валентин Ломов заявляет, что в ходе акции 4 июня сотрудники полиции к нему не подходили, никаких требований не выдвигали, в диалог не вступали. Валентин Ломов считает составление протокола в отношении него незаконным, поскольку отсутствует состав вменяемого ему правонарушения. После составления протокола его сопроводили в городской суд Алушты для вынесения решения по рассмотрению протокола, но судей на рабочем месте не было, так как рабочий день закончился. Сотрудник полиции попросил Ломова вернуться в отделение, но тот отказался³⁰.

Жители Гурзуфа подали заявку на проведение митинга возле пляжа «Гуровские камни» (по имеющейся у них информации этот пляж власти РФ планируют отдать детскому центру «Артек»). Однако местные власти отказали в проведении митинга в поселке, разрешив провести его в городе Ялта, от которого до Гурзуфа — 15 километров, а позвольное место для митинга в Ялте — маленький сквер имени Т. Шевченко — находится в удалении от городских органов власти. Более того, летом, при высокой температуре воздуха и большой загруженности общественного транспорта, жителям Гурзуфа, желающим принять участие в митинге, многие из которых пенсионного возраста, сложно добираться до Ялты. Таким образом де-факто власти грубо нарушили свободу мирных собраний и лишили людей возможности провести акцию в зоне видимости и слышимости своей аудитории, т.е. в Гурзуфе. 26 июня жители Гурзуфа провели митинг, но в Ялте, в месте, согласованном с де-факто властью. На акции они также высказали свое недовольство нарушением свободы мирных собраний из-за запрета акции в Гурзуфе³¹.

2 июля 2016 активисты Симферополя, в их числе **Алексей Шестакович**, вышли на улицу для проведения пикета в поддержку украинских политзаключенных, находящихся в РФ. После начала пикета на место акции прибыли сотрудники полиции, один из них — Константин Гапанович, «начальник отдела охраны общественного порядка Управления МВД России по городу Симферополю, майор полиции». Он потребовал предъявить документы о согласовании пикета с городской администрацией. Активисты предъявили документ — уведомление в адрес администрации города Симферополь о проведении акции. Однако Константин Гапанович заявил, что этого недостаточно для проведения акции, т.к. активисты должны были получить письменный ответ о согласовании акции с местной администрацией, т.е. иметь разрешение. Также майор полиции сообщил, что в этом месте проводить акции запрещено, так как, по распоряжению администрации города Симферополя, публичные мероприятия допустимы лишь в четырех разрешенных местах в городе. Сотрудники полиции потребовали прекратить пикет, поскольку находят его «несанкционированным», после чего нескольких активистов сопроводили в отделение полиции для дачи письменных пояснений³².

²⁹ <http://www.tvoya-gazeta.com/news-alushta/4173-policejskij-bespredel-v-alushte-prodolzhaetsja-k-zaderzhannym-nedopuskajut-advokata-video.html>

³⁰ <https://www.youtube.com/watch?v=5l0vEi4V08k>

³¹ <http://openbereg.ru/?p=6118>

³² https://www.youtube.com/watch?v=a_f3DyAgWkg&feature=youtu.be



Акция была мирным добровольным собранием, ее участники привлекали внимание к судьбе политзаключенных, в лозунгах и плакатах акции отсутствовали призывы к насилию, вражде или дискриминации, она не препятствовала движению пешеходов или транспорта, о ее проведении было заявлено. Таким образом, у де-факто властей не было оснований для принудительного прекращения собрания. Де-факто власти нарушили принцип соразмерности ограничений мирных собраний, презумпцию в пользу проведения мирного собрания, игнорировали обязанности власти защищать свободу мирных собраний.

2 ноября 2016 года помощник прокурора Симферополя Алексей Пучков вручил крымскому активисту Алексею Шестаковичу очередное предупреждение о недопустимости проведения организацией анархистов несанкционированных митингов³³. Предупреждение было вынесено на основании информации Центра по противодействию экстремизму МВД. По словам Шестаковича, это третье такое предупреждение. Он сообщил, что информация Центра по противодействию экстремизму не соответствует действительности и не подтверждается фактами.

8 июля 2016 года активисты общественного движения «Защитим Севастополь» подали уведомление в «правительство» Севастополя о проведении 22 июля с 18-00 до 20-00 на площади Нахимова митинга «Наказ севастопольцев кандидатам в депутаты Государственной Думы РФ»³⁴. Тем не менее, в тот же день организаторы митинга получили ответ исполняющего обязанности начальника департамента внутренней политики Севастополя Владимира Тюнина с отказом о согласовании указанного активистами места акции. В. Тюнин предложил активистам провести митинг в другом месте и указал три пункта, где активистам разрешат провести митинг (площадка у памятника «Солдат и матрос» по ул. Капитанская; площадь Свободы по ул. П. Корчагина, 1; площадка вокруг памятника Георгию Победоносцу в парке Победы). Для реализации целей акции активистам необходимо было провести митинг именно на площади Нахимова, поэтому 12 июля они подали возражение на ответ В. Тюнина. В ответ на возражение В. Тюнин вновь отказал в согласовании проведения акции на площади Нахимова. Свой отказ он пояснил тем, что «на пл. Нахимова расположен ряд объектов с особым режимом работы, в том числе Полномочное представительство Президента в Крымском федеральном округе и техническое управление Черноморского флота РФ, в непосредственной близости от которых проведение публичных мероприятий не рекомендуется, во избежание нарушения работы».

Поскольку отказ был необоснованным, то активисты 22 июля вышли на площадь Нахимова с целью провести запланированную акцию. После того, как они развернули агитационную палатку с надписью «За отставку Меняйло. За всенародные выборы губернатора», к ним подошли полицейские и запретили проведение акции.

Активисты обжаловали в Ленинском районном суде Севастополя отказ де-факто властей Севастополя в согласовании проведения митинга на площади Нахимова. Судья О. В. Прохорчук удовлетворила иск о признании незаконным решения о несогласовании проведения публичного мероприятия³⁵. Однако этот митинг активисты провести не смогли, т.к. решение суда было вынесено после 22 июля.

20 августа 2016 года сотрудники полиции и администрации города Симферополя не позволили организовать митинг «Обманутый Крым», на котором активисты намеревались высказать свои претензии к местным властям. Организаторы хотели провести митинг на площади Ленина, однако администрация города отказалась согласовывать митинг на площади.

³³ https://www.youtube.com/watch?v=k_7PJd_zC3k&feature=share

³⁴ <http://sevsp.com/2016/07/pravitelstvo-sevastopolya-opyat-ne-razreshilo-provedenie-mitinga-na-ploshhadi-naximova/>

³⁵ <http://sevnews.info/rus/view-news/Sud-reshil-cto-Vladimir-Tyunin-byl-ne-prav-Sevastopolcy-imeyut-pravo-sobiratsya-na-ploshhadi-Nahimova-i-vyskazyvat-svoyo-mnenie/27447>



Устроители перенесли митинг к Дворцу культуры профсоюзов, о чем уведомили местную администрацию³⁶. Но, по словам председателя общественной организации «Крымский республиканский антикоррупционный комитет» **Ильи Большедворова**, сотрудники полиции и представители администрацией города, которые появились к началу акции, запретили проведение мероприятия, ссылаясь на то, что акция не согласована с властями города³⁷.

Активисты города Алушта и поселка Партенит подали уведомление о проведении в Партените 3 сентября 2016 года митинга с целью выразить свое недоверие членам партии «Единая Россия» в Алуште. Уведомление было подано 24 августа. 25 августа глава администрации города Алушты Игорь Сотов согласовал этот митинг и назначил представителем от городских властей Т. Н Гаврилюка³⁸.

Тем не менее, накануне митинга, 2 сентября, организатор мероприятия Алексей Назимов обнаружил в щели входной двери своей квартиры два документа: уведомление администрации города о запрете согласованного ранее мероприятия и предупреждение городского отдела полиции о недопустимости нарушения закона о публичных мероприятиях. Причиной запрета было названо то, что в указанное организаторами время и в том же месте будет проходить мероприятие «Молодая Гвардия Единой России» Алушты³⁹. Акция «Молодой Гвардии» так и не состоялась, но стало предлогом для того, чтобы активистов Партенита лишили возможности реализовать право на мирные собрания.

12 декабря в Симферополе на площади Ленина полицейские задержали активиста **Сергея Акимова**, который вышел на одиночный пикет, и **Илью Большедворова**, который снимал эту акцию на фотокамеру.



Активист Сергей Акимов после задержания за проведение одиночного пикета. На его руках краска, нанесенная при снятии отпечатков пальцев в отделении МВД, 07.02.2017, Симферополь. Фотография со страницы Ильи Большедворова в социальной сети Facebook

«В 17.00 Сергей Владимирович Акимов, в связи с запретом проведения группового пикета «За Россию, за Конституцию», вышел на площадь Ленина для проведения одиночного пикета. Через пять минут его задержала полиция. Подполковник полиции Никитин мотивировал задержание незатейливо: «Один стоит с плакатом, второй проводит видеосъемку на расстоянии менее 50 метров, ранее вас видели вместе», — написал Илья Большедворов на своей странице в Фейсбук. Видеозапись задержания размещена на канале YouTube «Антикоррупция Крым»⁴⁰. Обоих крымчан забрали в отдел полиции, где в отношении них составили протоколы о нарушении правил проведения пикета. 6 февраля 2017 при аналогичных обстоятельствах

³⁶ <http://an-crimea.ru/page/news/142832>

³⁷ <http://echo.msk.ru/news/1824114-echo.html>

³⁸ <http://www.tvoya-gazeta.com/news-alushta/4268-v-partenite-alushta-sostoitsja-miting.html>

³⁹ <http://www.tvoya-gazeta.com/news-alushta/4277-vlast-alushty-zapretila-razreshennyj-eju-zhe-miting-video.html>

⁴⁰ <https://www.youtube.com/watch?v=ipMFsnRqjA>

Большедворова и Акимова опять задержали во время одиночного пикета «Украденный Симферополь — Доска позора».⁴¹ 7 февраля 2017 активисты Сергей Акимов и Юрий Белов были задержаны на одиночном пикете у здания прокуратуры⁴².

23 ноября 2016 года группа граждан подала уведомление в администрацию города Евпатория о намерении провести 26 ноября пикет у здания отдела МВД РФ по городу Евпатория. В уведомлении было заявлено о цели пикета — «привлечь внимание общественности к политическим репрессиям» — и количестве участников — 10–15 человек⁴³. Администрация города Евпатории отказала в согласовании пикета, сославшись на то, что выбранное место не входит в перечень разрешенных площадок для публичных мероприятий⁴⁴.

Однако места, позволенные для проведения публичных акций, лишают активистов возможности обратиться к целевой аудитории, а именно — к сотрудникам МВД. Поскольку участие в несогласованном пикете влечет административное наказание, организаторы вынуждены были отказаться от проведения пикета. 26 ноября на запланированном месте возле здания ОМВД был проведен одиночный пикет, который не требует согласования с администрацией. Сотрудники полиции не препятствовали проведению одиночной акции.⁴⁵

17 марта 2017 года в Севастополе городские власти не согласовали проведение «Митинга в поддержку требования провести расследования фактов коррупции высших должностных лиц России», который был запланирован на 26 марта 2017 года. «Департамент общественных коммуникаций Севастополя» дважды отказал в согласовании митинга: возле памятника Георгия Победоносца из-за замены тротуарной плитки, на площади Нахимова из-за того, что митинг может помешать движению пешеходов⁴⁶.



Отказ администрации города Евпатория в согласовании проведения пикета у здания отдела МВД РФ по городу Евпатория с целью привлечь внимание общественности к политическим репрессиям. Документ, 25.11.2016, Евпатория



Активисты, задержанные в кафе «Верона» во время планирования проведения одиночных пикетов. Фотография Дмитрия Кисиева сделана в автозаке. 26.03.2017, Симферополь.

⁴¹ <https://www.facebook.com/ilya.bolshedvorov/videos/1028193430619503/>

⁴² <https://www.facebook.com/ilya.bolshedvorov/videos/1029362457169267/>

⁴³ Обзор КПГ за ноябрь 2016 года, приложение 2. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/12/Crimean-Human-Rights-Group_Nov_2016_RU.pdf

⁴⁴ Обзор КПГ за ноябрь 2016 года, приложение 3. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/12/Crimean-Human-Rights-Group_Nov_2016_RU.pdf

⁴⁵ <https://www.facebook.com/aleksej.shestakovich/posts/1255833564480008>

⁴⁶ <https://www.facebook.com/crimeahrg/posts/1870179933267639>



22 марта 2017 года аналогичный митинг отказалась согласовывать администрация Симферополя. Администрация сослалась на неполный комплект подаваемых документов. По словам активиста **Дмитрия Кисиева**, причиной отказа послужило то, что в уведомлении о проведении митинга были указаны три организатора, а приложена к уведомлению лишь копия паспорта Кисиева⁴⁷. После отказа 7 активистов попытались организовать серию одиночных пикетов, однако были задержаны полицией во время встречи в кафе⁴⁸. Среди задержанных был и Дмитрий Кисиев. 26 марта он написал⁴⁹, что его арестовали на 10 суток. Еще один задержанный, **Алексей Ефремов**, 26 марта днем сообщил⁵⁰, что его снова задержали люди в штатском, один из которых показал удостоверение МВД. Ему сообщили, что везут на освидетельствование. Позже он написал, что по решению суда его оштрафовали на 500 рублей за нарушение ст. 19.3 КоАП РФ (Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции). Ефремов отметил, что поводом для присуждения 10 суток ареста Дмитрию Кисиеву послужила эта же статья.

1.3 ИЗБИРАТЕЛЬНОСТЬ В РАЗРЕШЕНИИ ПРОВЕДЕНИЯ МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Одним из примеров избирательности выдачи разрешений на проведение массовых мероприятий является акция «Антимайдан», состоявшаяся в Симферополе 21 февраля 2015 года. Акция была направлена на поддержку «государственного суверенитета России и политического курса Владимира Путина». Организаторы акции — крымское отделение партии «Великое Отечество», движение «Антимайдан» и российские байкеры «Ночные волки». Мероприятие провели в самом центре города на перекрестке улиц Карла Маркса и Пушкина. Кроме того, крымские власти разрешили организаторам разместить на территории пешеходной зоны автомобили и мотоциклы. Кроме того, место проведения митинга не входило в число тех, которые местная власть определила как разрешенные для массовых мероприятий в Симферополе.

1.4 ДРУГИЕ СЛУЧАИ НЕЗАКОННОГО ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ МИРНЫХ СОБРАНИЙ

4 марта 2017 года в селе Краснокаменка директор школы и участковый прервали матч по футболу между дворовыми командами. Директор школы не желала, чтобы матч проходил на стадионе школы. По словам участников матча, поводом для разгона было заявление, что это «митинг», не санкционированный администрацией Феодосии⁵¹.

На базе Дома культуры крымского посёлка Октябрьское Красногвардейского района 11 марта состоялся конкурс рисунков «Моя мама лучше всех!». Глава посёлка Владимир Мельник обвинил организаторов конкурса в проведении несанкционированного митинга и написал на них заявление в МВД РФ, заявив, что они нарушили ст. 20.2 КоАП РФ. Как сообщил Мельник информационному агентству «Крымский ТелеграфЪ», его возмутило, что мероприятие прошло без согласования с ним, и он принципиально хочет наказать организаторов⁵².

⁴⁷ <http://ru.krymr.com/a/news/28383734.html>

⁴⁸ https://vk.com/wall64972578_10489

⁴⁹ https://vk.com/wall412152752_156

⁵⁰ https://vk.com/wall64972578_10513

⁵¹ <https://www.youtube.com/watch?v=yU8WSu5SnqA>

⁵² <http://ktelegraf.com.ru/8973-iniciativa-nakazuema.html>



2 ПОЛИТИЧЕСКИ МОТИВИРОВАННОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ОРГАНИЗАТОРОВ И УЧАСТНИКОВ МИРНЫХ СОБРАНИЙ.

2.1 ДЕЛО 3 МАЯ

3 мая 2014 года в Крыму (Армянск) состоялось мирное собрание крымских татар в поддержку лидера крымскотатарского народа, народного депутата Украины Мустафы Джемилева, которого российские пограничники не пустили в Крым. В собрании участвовало несколько тысяч крымских татар, после чего прокурор Крыма Наталья Поклонская направила постановление в Следственный комитет и ФСБ РФ с целью «организации уголовного преследования в отношении виновных лиц по ст. ст. 212, 318 и 322 УК РФ» (массовые беспорядки, применение насилия в отношении представителя власти и незаконное пересечение государственной границы). Во время мирного собрания участники не применяли насилия. Через неделю участники акций стали получать повестки в суд. В результате около 200 человек были оштрафованы на суммы от 10 до 40 тысяч рублей по ст. 19.3 и ст. 20.2 КоАП РФ. После этого последовала волна обысков в домах участников мирного собрания «3 мая». Пятерых участников задержали с октября 2014 по январь 2015 в рамках уголовного преследования участников по ст. 318 УК РФ.

- **Муса Абкеримов.** Находился в СИЗО с 14.10.2014 по 11.12.2014. 28.05.2015 приговорен условно к 4-м годам и 4-м месяцам лишения свободы.
- **Рустам Абдурахманов.** Находился в СИЗО с 17.10.2014 по 11.12.2014. Выехал до приговора на неоккупированную территорию Украины.
- **Таир Смедляев.** Находился в СИЗО с 22.10.2014 по 11.12.2014. 10.12.2015 приговорен условно к 2-м годам лишения свободы.
- **Эдем Эбулисов.** Находился в СИЗО с 25.11.2014 по 17.12.2014. 14.08.2015 приговорен к штрафу 40000 рублей.
- **Эдем Османов.** Находился в СИЗО с 20.01.2015 по 25.02.2015. 08.12.2015 приговорен условно к году лишения свободы.



Представители силовых структур РФ перекрыли дорогу на «административной границе» Крыма во время собрания в поддержку Мустафы Джемилева, 03.05.2014, Армянск. Фотография с сайта news.allcrimea.net.



2.2 ДЕЛО 26 ФЕВРАЛЯ

Особую обеспокоенность вызывает преследование участников мирного собрания, которое проходило 26 февраля 2014 года в Симферополе. В этот день в Симферополе возле парламента Автономной республики Крым состоялся митинг в поддержку статуса Автономной республики Крым, организованный Меджлисом крымскотатарского народа. В акции участвовали несколько тысяч крымчан, которые выступили против проведения внеочередной сессии Верховной Рады Крыма, на которой планировалось принять незаконное решение о проведении референдума в Крыму.



Митинг под зданием Верховной Рады АР Крым. 26.02.2014, Симферополь. Фотография с сайта «Госсовета Крыма»

В январе 2015 года Следственный комитет РФ возбудил уголовное дело за организацию и участие в массовых беспорядках (ст. 212 УК РФ). Первым 29 января 2015 в рамках этого дела был задержан заместитель председателя Меджлиса крымскотатарского народа **Ахтем Чийгоз**. Его обвинили в организации массовых беспорядков (ч.1 ст. 212 УК РФ). Он до сих пор находится в СИЗО №1 Симферополя. По его делу идут судебные слушания.

Еще 7 человек в рамках «дела 26 февраля» обвиняются в участии в массовых беспорядках (ч.2 ст. 212 УК РФ).

- **Эскендер Кантемиров.** Находился в СИЗО с 07.02.2015 по 06.04.2015. На май 2017 года идут судебные слушания.
- **Эскендер Эмирвалиев.** Находился в СИЗО с 18.02.2015 по 17.04.2015. На май 2017 года идут судебные слушания.
- **Талят Юнусов.** Находился в СИЗО с 11.03.2015 по 17.04.2015. 28.12.2015 «Центральным районным судом» г. Симферополь условно приговорен к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы.
- **Эскендер Небиев.** Находился в СИЗО с 22.04.2015 по 18.06.2015 и с 09.10.2015 по 12.10.2015. 12.10.2015 «Центральным районным судом» г. Симферополь условно приговорен к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы.
- **Али Асанов.** Непрерывно находился в СИЗО с 15.04.2015 по 06.04.2017. На май 2017 года идут судебные слушания.
- **Мустафа Дегерменджи.** Непрерывно находился в СИЗО с 07.05.2015 по 06.04.2017. На май 2017 года идут судебные слушания.
- **Арсен Юнусов.** Проходит по делу в качестве обвиняемого. На май 2017 года идут судебные слушания.

Все лица, обвиняемые в рамках дела, являются гражданами Украины, мирное собрание происходило на территории Украины, участники этого мирного собрания не нарушали норм украинского законодательства. Россия не имеет оснований применять российскую юрисдикцию к событиям 26 февраля 2014 года, только Украина вправе рассматривать эти действия с точки зрения правонарушений.



2.3 УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ЗА УЧАСТИЕ В МИРНЫХ СОБРАНИЯХ В КИЕВЕ

В Крыму преследуются участники акций протеста на Майдане в Киеве, которые проходили в январе-феврале 2014 года.

5 февраля 2015 года в Симферополе был арестован **Александр Костенко**. Во время задержания и последующего допроса к нему применяли пытки. «Прокуратура» Крыма обвинила его в нападении на сотрудника подразделения МВД Украины «Беркут» во время протестов на Майдане в феврале 2014 года в Киеве и признала виновным в нарушении п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы). После проведенного с нарушениями УПК РФ обыска, в ходе которого следствие заявило, что обнаружило у него дома трубку, его обвинили и в хранении оружия.



Александр Костенко во время судебного заседания.

15 мая 2015 года «Киевский районный суд» Симферополя приговорил Александра Костенко к 4-м годам и 2-м месяцам лишения свободы в колонии общего режима. На этот момент Александр Костенко отбывает наказание, определенное по политически мотивированному уголовному делу, в исправительной колонии № 5 г. Кирово-Чепецк, Кировской области, РФ.

15 мая 2015 года в Кабардино-Балкарии (РФ) был задержан **Андрей Коломиец**. После этого его доставили в Крым, где ему предъявили обвинение в нарушении ст. 105, ст. 228, ст. 30 УК РФ (покушение на убийство). Его обвинили в том, что он якобы бросил бутылку с зажигательной смесью в сотрудников подразделения МВД Украины «Беркут» во время акций протеста на «Майдане Незалежності» в Киеве. По информации Коломийца и его адвоката, к нему во время допроса применяли пытки. 10 июня 2016 года Андрея Коломийца приговорили к 10-ти годам лишения свободы в колонии строгого



Андрей Коломиец во время судебного заседания.

режима. На этот момент Андрей Коломиец отбывает наказание, определенное по политически мотивированному уголовному делу, в исправительной колонии № 14 г. Краснодар, РФ.

Правоохранительные органы РФ не имеют правовых оснований для таких действий, поскольку указанные события происходили на территории Киева (Украины). Костенко и Коломиец являются гражданами Украины, как и сотрудники «Беркута», которые рассматриваются как пострадавшие. Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, который действует во время совершения конкретного действия. В этом случае действует уголовный закон Украины. П. 3 ст. 12 Уголовного кодекса РФ предусматривает привлечение к уголовной ответственности только тогда, если иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, совершили преступление вне пределов РФ в случаях, если преступление направлено против интересов РФ либо гражданина РФ или постоянно проживающего в РФ лица без гражданства, а также в случаях, предусмотренных



международным договором Российской Федерации, если иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации. Таким образом, деяния, которые правоохранительные органы РФ инкриминируют Костенко и Коломийцу, не подпадают под действие Уголовного кодекса РФ.

2.4 АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ УЧАСТНИКОВ МИРНЫХ СОБРАНИЙ

24 августа 2014 сотрудниками ГИБДД был задержан организатор украинского митинга в Севастополе **Виктор Неганов**. Виктора Неганова незаконно обыскали, изъяли личные вещи, без его присутствия произвели обыск автомобиля. Протоколы составлены не были. Ранее власти Крыма заявляли, что на переходный период (до 01 января 2015 года) они не намерены составлять протоколы и привлекать к ответственности лиц за нарушение требования тонировки стекол транспортных средств. Виктор Неганов является единственным человеком на территории Крыма, которого привлекли к ответственности за такое нарушение. КПП считает, что действительной причиной остановки его транспортного средства и составления протоколов об административном правонарушении стало то, что Неганов в этот день (День независимости Украины), с национальным флагом Украины и в шарфе цветов национального флага Украины, возложил цветы к постаменту, на котором ранее стоял памятник гетьману Сагайдачному. Позже из-за угроз уголовного преследования В. Неганов вынужден был покинуть Крым.

30 марта 2015 года сотрудники полиции РФ задержали в Симферополе семерых студентов, которые намеревались снять ролик в поддержку телеканала АТР. 1 апреля 2015 состоялось заседание «Киевского районного суда» Симферополя, на котором одного из студентов, **Алексея Ефремова**, признали виновным по ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ. Его оштрафовали на 20 тысяч рублей. Кроме того, суд признал Ефремова виновным по ст. 19.3 КоАП РФ (сопротивление полиции) и оштрафовал еще на 500 рублей. Сам Ефремов свою вину полностью отрицал, настаивал на том, что не оказывал сопротивления при задержании.

15 апреля 2015 года Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав г. Симферополь признала виновными по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ двух несовершеннолетних студенток, задержанных вместе с Ефремовым, и для каждой вынесла постановление о назначении административного наказания в виде штрафа 10000 рублей⁵³.

Суд и члены Комиссии признали студенток виновными в нарушении установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования. Однако действия студентов (попытка съемки видеоролика в поддержку крымскотатарского телеканала АТР) не подпадают под определения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, которые закреплены в ст. 2 ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях». Таким образом, возникла ситуация, когда судья и члены комиссии произвольно трактуют нормы российского законодательства, привлекая людей к административной ответственности.

Несколько крымских татар были привлечены к административной ответственности за то, что 18 мая 2015 провели траурный митинг, посвященный годовщине депортации крымскотатарского народа. 19 мая 2015 года сотрудники правоохранительных органов вызвали на допрос главу регионального Меджлиса Красноперекопского района **Сание Аметову**, в отношении которой был составлен административный протокол за нарушение порядка проведения массового

⁵³ Обзор КПП за апрель 2015 года, приложение 17. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/10/Crimea_Field_Mission_Review_April_2015_RU.pdf



мероприятия. Аметова сообщила что основанием для составления протокола стало использование на митинге самодельных транспарантов ко Дню памяти жертв депортации. «Красноперекопский районный суд» оштрафовал ее на 1000 рублей.

26 июня 2015 года имама села Долинка Красноперекопского района **Юнуса Неметуллаева** также привлекли за участие этом митинге к административной ответственности. «Красноперекопским районным судом» он был оштрафован на 10000 рублей. 26 ноября 2015 года суд отменил свое решение.

30 июня «судья Красноперекопского районного суда» О. В. Шевченко рассмотрел дело об административном правонарушении в отношении **Зейнеп Айдоган**. 26 мая 2015 года в отношении нее был составлен протокол, согласно которому она организовала и провела в села Воинка пикет без уведомления властей, а также демонстрировала плакаты с призывами к возвращению крымскотатарскому языку статуса государственного. С этим протоколом Зейнеп Айдоган не согласилась, утверждая, что не имела умысла нарушать законодательство. «Судья» изменил квалификацию, решив привлечь Зейнеп Айдоган к ответственности не как организатора, а как участника собрания. «Суд» признал Зейнеп Айдоган виновной по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ и назначил наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей.

18 мая 2015 года на выезде из города Симферополь сотрудниками ОМОН и ГИБДД были задержаны участники автопробега, посвященного Дню памяти жертв депортации. Участники утверждают, что по своей организационной форме автопробег не являлся массовым мероприятием. В результате в отношении 8 участников были составлены административные протоколы за создание аварийной ситуации

Через год, 18 мая 2016 года, в нескольких городах Крыма также проходили автопробеги, посвященные Дню памяти жертв депортации. Автопробеги не создавали аварийных ситуаций на дорогах, не препятствовали движению автомобилей. Тем не менее несколько участников таких автопробегов были задержаны и привлечены к ответственности.

17-летнего **Эскендера Ганиева** задержали по дороге в Бахчисарай и составили на него протокол об административном правонарушении и взыскании административного штрафа в размере 4000 рублей, после чего его отпустили.

В селе Львовское Кировского района были задержаны четверо участников автопробега **С. Курукч, Р. Япалахов, У. Фахриев и Э. Берберов**, на них были составлены протоколы по ст. 20.2 КоАП. 19 мая «судья Кировского районного суда» Роман Михайлов признал их виновными в совершении административного правонарушения по ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП РФ⁵⁴. «Судья» в отношении каждого из них вынес постановление о назначении административного наказания в виде 20 часов обязательных работ⁵⁵.

В Судаке было задержано четверо крымских татар **Абляким Аблякимов, Сейтмамут Сейтумеров, Энвер Чавуш и Алим Муслидинов**. 18 мая 2016 года они проехали по Судаку на автомобилях с крымскотатарской символикой и остановились возле памятника жертвам депортации с целью принять участие в акции «Зажги свечу». Возле памятника они были задержаны полицией и доставлены в городское отделение полиции, где на них составили протоколы по ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ. 7 июня «судья Судацкого городского суда» Елена Хараман в отношении всех четверых крымских татар вынесла постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении⁵⁶. 19 июля стало известно, что

⁵⁴ https://kirovskiy-krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=19.05.2016

⁵⁵ <https://www.facebook.com/nariman.dzhelalov/posts/1107699962627196>

⁵⁶ https://sudak-krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=07.06.2016



Участники автопробега в день памяти жертв депортации, которых остановили сотрудники МВД РФ, 18.05.2016 года. Фотография с сайта 15minut.org

временно исполняющий обязанности «начальника отделения МВД России по городу Судак» Дмитрий Креков подал жалобу на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении четверых крымских татар⁵⁷. «Верховный суд Крыма» удовлетворил жалобу Дмитрия Крекова и вернул дело на повторное рассмотрение.

27 октября в Судаке состоялось повторное рассмотрение административного дела в отношении четверых крымских татар. В этот раз Алим Муслиядинов, Абляким Аблякимов, Энвер Чавуш, Сейтмамут Сейтумеров были признаны виновными в административном правонарушении и приговорены к штрафу в размере 20000 рублей каждый⁵⁸. В декабре «Верховный суд Крыма» уменьшил сумму штрафа до 10000 рублей.

24 августа 2016 года Верховный суд Крыма отказал в удовлетворении апелляционной жалобы **Сейрана Салиева**. Ранее «районный суд Бахчисарая» проговорил его к штрафу в 20000 рублей за «организацию несанкционированного митинга» 12 мая 2016 года. 12 мая 2016 Сейран Салиев в Бахчисарае с минарета местной мечети объявил в микрофон о том, что сотрудники ФСБ проводят обыски в домах крымских татар. Такое действие было квалифицировано как призыв к несанкционированному митингу⁵⁹.

6 декабря 2016 года «судья Бахчисарайского районного суда» Никищенко Марина Игоревна приговорила **Энвера Шерфиева** к штрафу в 15000 рублей. Его обвинили в нарушении ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП за то, что он пришел в кафе «Салачике» в Бахчисарае 12 мая 2016 года во время ареста мусульман по «делу Хизб-ут-Тахрир». Ранее штрафы за аналогичные «правонарушения» были присуждены жителям Бахчисарая: **Марлену Асанову, Эмину Белялову, Эмилю Белялову, Сейрану Салиеву**. Их также оштрафовали за поддержку своих земляков во время обысков и задержаний 12 мая 2016 года. Все предыдущие решения о штрафах, как и ранее, принимала «судья» Никищенко.

21 февраля 2017 года в селе Каменка произошел обыск в доме Марлена Мустафаева. Были задержаны 10 человек, которые пришли зафиксировать происходящее, — **Ремзи Бекиров, Осман Арифмететов, Риза Изетов, Руслан Сулейманов, Серан Муртазаев, Алим Каримов, Абляким Абдурахманов, Меджит Абдурахманов, Энвер Тасинов, Валерий Григорь**. Сотрудники полиции объявили, что собравшиеся нарушают законодательство о массовых мероприятиях. Всех задержанных признали виновными по ст. 20.2. КОАП РФ и приговорили к 5-ти суткам ареста.

⁵⁷ Обзор КППГ за июль 2016, приложение 1. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/08/Crimean-Human-Rights-Group_July_2016_RU.pdf

⁵⁸ <https://www.facebook.com/lenora.dyulber/videos/vb.100001852246809/1244940598911003/?type=2&theater>

⁵⁹ <http://qha.com.ua/ru/obschestvo/sud-ne-udovletvoril-apellyatsionnyu-jalobu-seirana-saliewa/164624/>



3

ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ МИРНЫМ СОБРАНИЯМ С ПОМОЩЬЮ СИЛОВЫХ СТРУКТУР И ПАРАМИЛИТАРНОГО ФОРМИРОВАНИЯ «КРЫМСКАЯ САМООБОРОНА»

В Крыму зафиксированы неоднократные факты использования силовых структур и парамилитарного формирования «крымская самооборона» для разгона мирных собраний или препятствования в их проведении.

3 марта 2014 года **Решат Аметов** проводил одиночный пикет против оккупации Крыма на площади перед зданием Совета министров Крыма. На видео, которое находится в открытом доступе, несколько человек в камуфляже уводят Решата Аметова с площади и силой усаживают его в автомобиль⁶⁰. Тело Аметова было обнаружено 15 марта 2014 года в поле возле села Земляничное Белогорского района со следами жестоких пыток, голова была обмотана скотчем, на ногах — наручники. Люди, которые увели Решата Аметова с площади, опознаны, но в уголовном деле проходят лишь в статусе свидетелей. До сих пор никто не привлечен к ответственности за жестокое убийство активиста.

18 мая 2014 для ограничения мирного собрания — траурных мероприятий по случаю 70-й годовщины депортации крымских татар — центральные улицы Симферополя были перекрыты российскими военными, представителями силовых структур, использовалась и военная техника.

24 августа 2014 (День независимости Украины) сотрудники правоохранительных органов и представители «Народного ополчения» оцепили памятник Т. Шевченко в Симферополе. 10 декабря 2014 в Международный день прав человека центральные улицы Симферополя были оцеплены представителями силовых структур и «Народного ополчения». Журналистам запрещали вести фото и видеосъемку.

17 мая 2016 года в Севастополе на Историческом бульваре спонтанно возникла акция протеста местных предпринимателей. Акция явилась реакцией собственников малых торговых павильонов на попытку местных властей эвакуировать один из павильонов. Автомобиль государственного унитарного предприятия «Севавтодор» погрузил один из ларьков на свой борт, но предприниматели — собственники ларьков — заблокировали движение автомобиля, требуя решения суда о сносе ларька⁶¹.

Ситуация длилась до вечера. Поздним вечером была осуществлена попытка насильственного разгона предпринимателей и разблокировки автомобиля с ларьком. По словам предпринимателей и очевидцев, эти действия совершали сотрудники полиции, представители местных органов власти и местной самообороны. В результате было принято решение о том, чтобы снять ларёк с грузовика и вернуть его на прежнее место, после чего предприниматели разблокировали автомобиль, который покинул Исторический бульвар⁶².

⁶⁰ <https://www.youtube.com/watch?v=11S2Vhkr-bc>

⁶¹ <http://sevastopol.su/news.php?id=87075>

⁶² <http://sevastopol.su/news.php?id=87104>



4 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РОССИЙСКОГО И МЕСТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ СОБРАНИЙ.

Ст. 21 МПГПП и ст. 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод допускают ограничения права на мирные собрания в случае, если они налагаются в соответствии с законом и необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Однако российское и местное законодательство в Крыму содержит ряд существенных формальных ограничений свободы мирных собраний, которые являются нецелесообразными в демократическом обществе. Помимо этого, де-факто власти принимают решения об общем временном запрете всех мирных собраний на территории Крыма.

4.1 НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ РФ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ СВОБОДУ МИРНЫХ СОБРАНИЙ

21 июля 2014 в РФ вступил в силу закон N 258-ФЗ, «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях», устанавливающий уголовную ответственность за неоднократное нарушение порядка организации или проведения массовых мероприятий.

В октябре 2014 года были внесены изменения в статью 9 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях». Публичное мероприятие не может начинаться ранее 7 часов и заканчиваться позднее 22 часов текущего дня по местному времени, за исключением публичных мероприятий, посвящённых памятным датам России, публичных мероприятий культурного содержания. Таким образом, закреплено еще одно ограничение свободы мирных собраний, запрещающее мирные собрания после 22 часов.

Угрозой для свободы объединений, в том числе и на территории Крыма, является Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый Государственной Думой РФ 19 мая 2015 года. Закон получил название «Закон о нежелательных иностранных и международных организациях». Закон позволяет запрещать деятельность организаций, которые, по мнению органов власти, представляют угрозу конституционному строю, обороноспособности или безопасности государства. Закон предполагает жесткие санкции за его нарушение, вплоть до лишения свободы. Кроме того, закон позволяет привлекать к уголовной ответственности за сотрудничество «с нежелательными организациями» или за распространение информации о них. Во многих нормах закона отсутствует правовая определенность, что позволяет применять его избирательно.

На основании этого закона 7 июля 2015 года Совет Федерации РФ опубликовал «Патриотический стоп-лист», в который включил 12 организаций: Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса), Национальный фонд демократии, Международный республиканский институт, Национальный демократический институт по международным вопросам, Фонд Макартуров, Freedom House, Фонд Чарльза Стюарта Мотта, Фонд «Образование для демократии», Восточно-Европейский демократический центр, Всемирный конгресс украинцев, Украинский Всемирный координационный совет, Крымская полевая миссия по правам человека. После этого Крымская полевая миссия по правам человека прекратила свою деятельность на полуострове.

9 марта 2016 года Государственная Дума РФ приняла поправки в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», вследствие чего такие



действия, как автопробеги и установка палаток, были приравнены к проведению публичных мероприятий. Более того, в соответствии с изменениями в закон, форма публичного выражения мнений путем размещения у пикетируемого объекта быстровозводимых сборно-разборных конструкций отнесена к пикетированию. Таким образом, действие законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях разрешительного характера распространилось на проведение автопробегов и организацию палаточных городков. Кроме того, уведомление требуется в случае проведения пикета одним человеком, если предполагается использовать быстровозводимую сборно-разборную конструкцию, создающую препятствия для движения пешеходов и транспортных средств⁶³.

4.2 НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ ДЕ-ФАКТО ВЛАСТЕЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ СВОБОДУ МИРНЫХ СОБРАНИЙ

16 мая 2014 года «премьер-министр» Крыма Сергей Аксёнов издал указ № 29⁶⁴, которым запрещал проведение мирных собраний на территории Крыма до 6 июня текущего года. Обоснованием такого широкого запрета мирных собраний С. Аксенов назвал «устранение возможных провокаций со стороны экстремистов, имеющих возможность проникнуть на территорию республики Крым, во избежание срыва курортного сезона в Республике Крым». Подтверждения таких угроз у местной власти не было.

Запрет на проведение мирных собраний распространился и на проведение траурных мероприятий 18 мая 2014 к 70-й годовщины депортации крымских татар. Эти мероприятия ранее крымские татары проводили ежегодно.

8 августа 2014 года «Государственным Советом Республики Крым» принят закон «Об обеспечении условий реализации права граждан Российской Федерации на проведение собраний, митингов, демонстраций и пикетирований в Республике Крым», который существенно ограничивает свободу мирных собраний в Крыму. Закон обязывает подавать уведомление в письменной форме непосредственно в орган местного самоуправления муниципального образования в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия. Для проведения мирных собраний вводятся специально отведенные места, которые определяются Советом министров Республики Крым с учетом требований Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

12 ноября 2014 года было издано [постановление «Совета Министров Крыма» № 452](#) «Об утверждении перечня мест для проведения публичных мероприятий на территории Республики Крым»⁶⁵, которое определяет места для проведения мирных собраний. Например, в Симферополе (городе с населением 400 тыс. человек) разрешено проводить мирные собрания только в четырех местах.

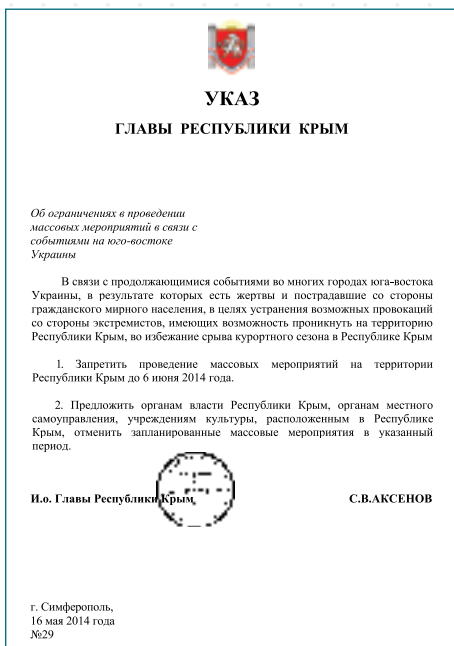
4 июля 2016 года «Совет Министров Крыма» постановлением № 315⁶⁶ значительно сократил и без того небольшой список мест, разрешенных для проведения мирных собраний. Например, в г. Керчь список мест для публичных мероприятий уменьшился с пятнадцати до трех. Всего в Крыму общее количество мест для проведения мирных собраний сократилось с 717 до 360. В постановлении не указаны причины выбора этих мест, отсутствуют обоснования для запрета проведения мирных собраний в других местах города. Существенное ограничение

⁶³ <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/701246/>

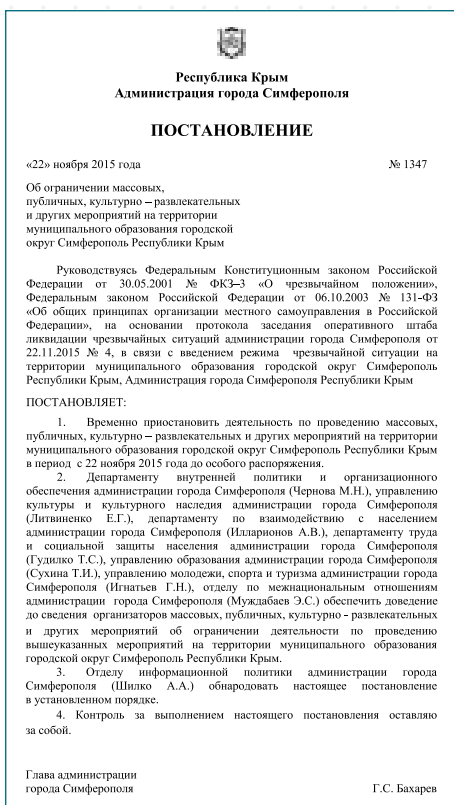
⁶⁴ http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_232588.pdf

⁶⁵ http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_235446.pdf

⁶⁶ http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_298128.pdf



Указ «главы Республики Крым» Сергея Аксенова «Об ограничениях в проведении массовых мероприятий в связи с событиями на юго-востоке Украины». Документ, 16.05.2014, Симферополь



Постановление администрации города Симферополя «Об ограничении массовых, публичных, культурно-развлекательных и других мероприятий на территории муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым». Документ, 22.11.2015, Симферополь

мест для проведения мирных собраний нарушает свободу собраний и значительно ограничивает возможности для жителей Крыма провести мирное собрание в зоне видимости и слышимости той аудитории, к которой они хотят обратиться.

27 сентября 2015 года глава администрации Симферополя Г. Бахарев издал постановление № 953 «О мерах реагирования в связи со сложившейся 26.09.2015 ситуацией на территории Симферополя»⁶⁷. Постановление направлено на ограничение проведения публичных и иных мероприятий в городе. Причиной послужило вооруженное нападение на подстанцию скорой медицинской помощи 26 сентября.

В постановлении рекомендуется лицам, заявившим о проведении массовых, публичных мероприятий и согласовавшим с администрацией города Симферополя их проведение в установленном порядке, перенести дату и время их проведения до особого распоряжения. Физическим и юридическим лицам рекомендуется не проводить на территории Симферополя массовые и публичные мероприятия в период с 27 сентября до особого распоряжения. Это постановление являлось бессрочным и действовало до соответствующего распоряжения главы администрации. 9 октября ограничения были отменены постановлением № 1070⁶⁸.

22 ноября 2015 года, в связи с введением чрезвычайной ситуации в Крыму из-за отключения электроэнергии, на территории Симферополя был введен очередной мораторий на проведение массовых мероприятий. Глава администрации города Симферополя Г. Бахарев постановил «временно приостановить деятельность по проведению массовых, публичных, культурно-развлекательных и других мероприятий» на территории Симферополя в период с 22 ноября 2015 года до особого распоряжения⁶⁹. 7 марта 2016 года в постановление внесены изменения. Слова «Временно приостановить» и «ограничить» заменены на «запретить». Исключением из постановления стали лишь мероприятия, проводимые действующими властями⁷⁰. Запрет на проведение массовых мероприятий был снят 22 марта 2016 года⁷¹.

⁶⁷ <https://goo.gl/oYwVMK>

⁶⁸ http://simadm.ru/media/acts/2015/10/12/_1070_%D0%BE%D1%82_09.10.2015_.pdf

⁶⁹ http://simadm.ru/media/acts/2015/11/22/_1347_%D0%BE%D1%82_22.11.2015.pdf

⁷⁰ <https://goo.gl/luZ58C>

⁷¹ <http://goo.gl/c27IWD>



5 НАРУШЕНИЯ СВОБОДЫ АССОЦИАЦИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ

Статья 22 МПГПП и статья 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляют право на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.

На территории Крыма систематически нарушается свобода ассоциаций, прежде всего, в отношении объединений крымских татар.

Имущество многих общественных объединений, ранее действовавших на территории Крыма, без их согласия было передано в пользование других организаций. К таким примерам относятся Всеукраинское общество «Просвита» имени Т. Г. Шевченко в Севастополе, Всеукраинский информационно-культурный центр, Дом творчества писателей им. А.П. Чехова в г. Ялта, прекращение аренды общественной организацией «Совет учителей» здания в городе Бахчисарай, в котором находился районный Меджлис крымскотатарского народа, прекращение аренды помещений организацией «Чатыр-Даг» (Алушта).

19 октября 2016 года сотрудники полиции провели осмотр помещения Общественной организации «Научное общество студентов и аспирантов-юристов «ЮСТИ*С». Организация оказывала бесплатную правовую помощь малоимущим слоям населения. Осмотр проводили сотрудники полиции Алексей Федоринин, Андрей Савченко и Евгений Крыме, но они были в гражданской одежде, а не форме. Учредитель организации Константин Сизарев подал жалобу в МВД на действия сотрудников полиции. В жалобе он указал на процессуальные нарушения, применение силы в отношении членов организации, препятствование деятельности организации⁷².

5.1 ПРЕСЛЕДОВАНИЕ МЕДЖЛИСА КРЫМСКОТАТАРСКОГО НАРОДА

16 сентября 2014 года в Симферополе представители «крымской самообороны» и полиции под предлогом проведения следственных действий заблокировали здание, в котором размещался Меджлис крымскотатарского народа. Здание является собственностью благотворительной организации (далее — БО) «Фонд Крым». 17 сентября генеральному директору «Фонд Крым» Ризе Шевкиеву сообщили, что Меджлис крымскотатарского народа, БО «Фонд Крым» и редакция газеты «Авдет» обязаны в течение суток освободить помещение. Одним из нарушений российского законодательства прокуратура Крыма называет то, что одним из учредителей организации является М. Джемилев, гражданин Украины, в отношении которого вынесено решение о нежелательности его пребывания на территории России. В тот же день суд Симферополя вынес решение о запрете БО «Фонд Крым» пользоваться своим имуществом по семи адресам (в том числе и зданием, где находился Меджлис), наложил арест на расчетные счета и запретил открывать новые счета. 18 ноября суд Симферополя вынес решение о наложении штрафа на БО «Фонд Крым» в размере 4,5 миллиона рублей, а на директора организации Ризу Шевкиеву — в 350 тысяч рублей. Основанием для этого явились ремонтные работы, которые были проведены в одном из помещений организации совместно с комитетом по охране памятников. В конце 2014 года прокуратурой Крыма подготовлен и направлен иск об изъятии имущества Фонда (здания на ул. Шмидта) из собственности Фонда. 18 декабря Управление Министерства юстиции РФ в Крыму отказало БО «Фонд Крым» в регистрации фонда как некоммерческой организации. Причиной отказа стало использование двух названий в различных документах «благотворительная организация» и «общественная благотворительная организация». Другой причиной для отказа названо отсутствие в названии указания на территориальную сферу деятельности НКО.

⁷² Обзор КПП за ноябрь 2016 года, приложение 4. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/12/Crimean-Human-Rights-Group_Nov_2016_RU.pdf



Вооруженные лица без опознавательных знаков у входа в здание, в котором на тот момент размещался Меджлис крымскотатарского народа, 16.09.2014, Симферополь. Фотография – сайт vesti-ukr.com

15 февраля 2016 года «прокурор» Крыма Наталья Поклонская обратилась в «Верховный суд Крыма» с заявлением «О запрете деятельности общественного объединения в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. ФЗ от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Н. Поклонская просила признать Меджлис крымскотатарского народа экстремистской организацией и запретить его деятельность на территории Российской Федерации. 7 марта Нариман Джелял, первый заместитель Меджлиса крымскотатарского народа, сообщил, что сторона защиты по делу о запрете Меджлиса получила соответствующие документы по иску. 17 марта началось судебное разбирательство по делу о признании Меджлиса крымскотатарского народа экстремистской организацией и запрете его деятельности.

Прокурор Крыма Наталья Поклонская 12 апреля 2016 года приняла «решение о приостановлении деятельности общественного объединения» в отношении Меджлиса крымскотатарского народа⁷³. По решению Н. Поклонской, деятельность Меджлиса крымскотатарского народа была приостановлена до рассмотрения «Верховным судом Крыма» ее заявления о запрете Меджлиса.

В тот же день, на основании решения прокурора, Меджлис крымскотатарского народа был внесен в перечень общественных и религиозных объединений, работа которых приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности. Перечень опубликован на сайте Министерства юстиции РФ⁷⁴.

Таким образом, уже с 12 апреля, до решения суда о запрете Меджлиса крымскотатарского народа, на объединение и его членов были наложены существенные ограничения в соответствии с российским законодательством. Меджлису, после внесения в список Минюста РФ, запрещено продолжать свою деятельность, распространять информацию о его деятельности и документы, ограничен доступ к официальному сайту. Для членов Меджлиса ограничен доступ к работе в образовательных учреждениях, занятию частной детективной и охранной деятельностью, им запрещено проводить массовые акции с символикой и атрибутикой Меджлиса. Члены Меджлиса ограничены в праве выступать на территории Крыма учредителями общественного или религиозного объединения, или иной некоммерческой организации.

26 апреля 2016 года «судья Верховного суд Крыма» Наталья Терентьева постановила признать экстремистской организацией и запретить деятельность Меджлиса крымскотатарского народа на территории РФ.

⁷³ Обзор КППГ апрель 2016 года, приложение 4. — <http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/05/Crimean-Human-Rights-Group-April-2016-RU.pdf>

⁷⁴ http://minjust.ru/nko/perechen_priostanovleni



26 сентября 2016 несколько членов Меджлиса крымскотатарского народа и делегатов Курултая были вызваны на допрос в центр по противодействию экстремизму МВД в Симферополе. Сотрудники МВД задавали вопросы о недавних решениях Меджлиса о приостановлении полномочий ряда членов Меджлиса.

27 сентября члену Меджлиса крымскотатарского народа **Али Хамзину** после допроса в Бахчисарайском РОВД при участии сотрудников Центра по борьбе с экстремизмом предъявили обвинение в нарушении ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ. В тот же день «судья Бахчисарайского районного суда» Ольга Морозко приговорила А. Хамзина к штрафу 1000 рублей.

28 сентября «судья Бахчисарайского районного суда» Александр Скисов признал виновным заместителя председателя Меджлиса **Ильми Умерова** по той же статье — ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ — и назначил штраф в размере 750 рублей.

29 сентября в Верховном суде РФ прошло заседание по делу «О запрете деятельности общественного объединения Меджлис крымскотатарского народа» в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 9 Федерального Закона РФ «О противодействии экстремистской деятельности». На заседании старший прокурор Крыма Владимир Чухрин настаивал на том, что «деятельность Меджлиса представляет угрозу безопасности государства и общества». Верховный суд РФ отклонил апелляционную жалобу защиты по делу «О запрете Меджлиса» и оставил постановление «верховного суда Крыма» от 26 апреля 2016 года о запрете деятельности Меджлиса без изменений.

30 сентября в Бахчисарае в Центре по борьбе с экстремизмом на шестерых крымских татар (**Эмине Авамилева, Диявер Акиев, Мустафа Маушев, Бекир Мамутов, Табах Садыхов и Шевкет Кайбуллаев**) составили протоколы по ч.1 ст. 20.28 КоАП РФ.

«Бахчисарайский районный суд» 4 октября оштрафовал Табаха Садыхова, Шевкета Кайбуллаева и Бекира Мамутова за участие в заседаниях Меджлиса как «общественной организации, запрещенной на территории РФ и в Крыму». Ш. Кайбуллаева — на сумму в размере 500 рублей, Т. Садыхова и Б. Мамутова — на 750 рублей.

14 октября «Бахчисарайский районный суд» приговорил руководителя управления Меджлиса по вопросам образования **Эмине Авамилеву** к штрафу в 750 рублей. 20 октября члена Меджлиса **Абдурамана Эгиза** «суд» приговорил к штрафу в 750 рублей. 24 октября «суд» оштрафовал **Диявера Акиева** на 500 рублей⁷⁵. 1 ноября Зейнура Якубова⁷⁶, а 23 ноября **Мустафу Маушева** «Бахчисарайский районный суд» оштрафовал на 750 рублей по ч.1 ст. 20.28 КоАП РФ.

5.2 «ДЕЛО ХИЗБ УТ-ТАХРИР»

Начиная с февраля 2015 года, в Крыму не прекращаются преследования мусульман, которым инкриминируют принадлежность к запрещенной в РФ организации «Хизб ут-Тахрир». Их всех обвиняют в нарушении ст. 205.5 УК РФ.

Всего в рамках дела было задержано 19 человек.

В Севастополе — 4 человека. Это **Юрий Примов, Рустем Ваитов и Руслан Зейтуллаев**, которых задержали 23 января 2015 года, а также Ферат Сайфуллаев, задержанный 2 апреля текущего года. Все они сначала находились в СИЗО № 1 Симферополя, затем их вывезли в

⁷⁵ Обзор КПП за октябрь 2016 года. — <http://crimeahrg.org/monitoringoviy-obzor-za-oktyabr-2016-goda/>

⁷⁶ https://bahchisarai-krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=205282029&delo_id=1500001&new=0&text_number=1



Юрий Примов, Рустем Ваитов, Руслан Зейтуллаев, Ферат Сайфуллаев во время судебного слушания в Северо-Кавказском окружном военном суде, Ростов на дону, РФ. Фотография – сайт «Крым.Реалии»

РФ на слушания в Северо-Кавказский окружной военный суд в Ростов-на-Дону. 7 сентября 2016 года Юрия Примова, Рустема Ваитова, Ферата Сайфуллаева приговорили к 5-ти годам лишения свободы. Руслана Зейтуллаева приговорили к 7 годам лишения свободы, однако Верховный суд РФ по требованию прокурора вернул дело Зейтуллаева обратно на повторное рассмотрение. После повторного рассмотрения, 26 апреля 2017 года Северо-Кавказский окружной военный суд РФ вновь признал Зейтуллаева виновным в организации «крымской ячейки» «Хизб ут-Тахрир», но приговорил его уже к 12 годам колонии строгого режима.

В Ялте — 6 человек. **Эмир Усеин Куку, Инвер Бекиров, Муслим Алиев и Вадим Сирук** задержаны 11 февраля 2016 года. **Рефат Алимов и Арсен Джеппаров** — 18 апреля текущего года. В январе 2017 года мусульманам, задержанным в Ялте, добавили к обвинению ч.1 ст. 30 и ст. 278 УК РФ (Попытка насильственного захвата власти).

В Бахчисарае — 4 человека. Это **Энвер Мамутов, Рустем Абильтаров, Зеври Абсеитов, Ремзи Меметов**. Всех задержали 12 мая 2016 года.

В Симферополе — 5 человек. Это **Теймур Абдуллаев, Узеир Абдуллаев, Рустем Исмаилов, Айдер Салединов и Эмиль Джемаденов**.

Все 15 человек, которых задержали в 2016 году, пребывают в СИЗО № 1 Симферополя. Дела находятся на стадии досудебного расследования.



6

ПРИНУЖДЕНИЕ К УЧАСТИЮ В АКЦИЯХ И МЕРОПРИЯТИЯХ

В Крыму фиксируются случаи, когда местные органы де-факто власти грубо вмешиваются в свободу мирных собраний, принуждая людей к участию в мероприятиях, организованных властями.

15 февраля 2016 года Департамент образования города Севастополь издал приказ, в котором школам г. Севастополь поручалось вывести 22 февраля 10 тысяч детей для празднования Дня защитника Отечества на площадь Нахимова. К приказу прилагался график участия детей в праздновании, с указанием времени «дежурства» школьников от каждой школы города на площади, а также с квотой, указывающей, какое количество учеников должно быть представлено от каждой школы. Таким образом, по приказу Департамента образования г. Севастополь от 20 до 700 учеников от каждой школы должны были принудительно явиться на площадь 22 февраля, и пробыть там в течение нескольких часов⁷⁷.

27 апреля 2016 года исполняющий обязанности начальника управления образования Симферопольского района Крыма А. Ж. Куренков издал приказ «Об участии в мероприятиях, посвященных празднованию крымскотатарского национального праздника «Хыдырлез». А. Куренков приказал руководителям 15 образовательных учреждений Симферопольского района принять обязательное участие в публичных мероприятиях администрации Симферопольского района по случаю праздника⁷⁸.

⁷⁷ <http://sevastopol.su/news.php?id=84716>

⁷⁸ Обзор КПГ за апрель 2016 года, приложение 5. — http://crimeahrg.org/wp-content/uploads/2016/05/Crimean-Human-Rights-Group_April_2016_RU.pdf



ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Свобода собраний и право выражать свои взгляды во время таких собраний составляют одну из основополагающих ценностей демократического общества. Сущностью демократии является способность решать проблемы во время открытых дебатов. Чрезмерные меры превентивного характера для подавления свободы собраний и выражения мнений, независимо от того, насколько шокирующими и неприемлемыми могут быть определенные взгляды или выражения для органов власти, и не взирая на то, насколько незаконными могут быть требования, делают медвежью услугу демократии и часто даже угрожают ей.

В демократическом обществе, основанном на принципе верховенства права, политические взгляды, оспаривающие существующий порядок, реализация которых осуществляется мирными средствами, должны иметь надлежащую возможность быть обнародованы путем реализации права на собрания, а также другими правомерными средствами (решение ЕСПЧ по делу *Stankov and United Macedonian Organization Ilinden v. Bulgaria*, 02 октября 2001 г.).

Изложенные в этом обзоре нарушения права на свободу мирных собраний и объединений, которые были зафиксированы Крымской правозащитной группой на протяжении последних трех лет на территории аннексированной у Украины Автономной Республики Крым (АРК) и г. Севастополя, свидетельствуют о системном и репрессивном характере действий российской власти по отношению к выработанным на сегодня международным сообществом стандартам в этой сфере. К такому выводу легко прийти, если сравнить как базовые международные принципы с практиками, сейчас распространенными в АР Крым и г. Севастополе, так и процедурные и иные стандарты с тем, что происходит на полуострове.

Согласно Руководящим принципам по свободе мирных собраний (Издание 2-е, подготовленное советом экспертов Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (далее — БДИПЧ/ОБСЕ) и Европейской комиссией за демократию через право (Венецианской комиссией) Совета Европы) выделены следующие **основные регулирующие принципы**:

- Презумпция в пользу проведения собраний;
- Позитивное обязательство государства по содействию мирным собраниям и их защите;
- Законность;
- Пропорциональность;
- Недискриминация;
- Надлежащая администрация;
- Ответственность административного органа.



ПРЕЗУМПЦИЯ В ПОЛЬЗУ ПРОВЕДЕНИЯ СОБРАНИЙ:

«Поскольку право на свободу мирных собраний относится к основным правам, то его реализацию следует, по мере возможности, обеспечивать без какого-либо регулирования. Все то, что в явной форме не запрещено законом, следует считать разрешенным, и от желающих собраться не следует требовать получения разрешения на то, чтобы провести собрание. В законодательстве должна быть четко и недвусмысленно установлена презумпция в пользу свободы собраний» (Руководящие принципы БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии).

Анализ последних изменений в законодательстве РФ, которое на сегодня действует на территории АРК, говорит о том, что власть практикует прямо противоположные указанному



принципу подходы. Так, после аннексии АРК и г. Севастополя в 2014 году, на федеральном уровне были приняты следующие законодательные акты:

- Федеральный закон РФ №258-ФЗ «О поправках в определенные законодательные акты Российской Федерации в плане улучшения законодательства об общественных мероприятиях» (21 июля 2014 г.);
- Федеральный закон РФ № 292-ФЗ «О поправках к статье 9 федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»» (9 октября 2014 г.)

Непосредственно в АР Крым, в 2014-м и 2015-м годах, власть также реализовала некоторые «законодательные инициативы». Среди них стоит выделить:

- Закон Республики Крым № 56-ЗРК «Об обеспечении условий реализации права граждан Российской Федерации на проведение собраний, митингов, демонстраций и пикетирований в Республике Крым» (21 августа 2014 г.) — практически аналог Федерального закона РФ № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (4 июля 2004 г.);
- Распоряжение Совета министров Республики Крым № 452 «Об утверждении перечня мест для проведения публичных мероприятий на территории Республики Крым» (12 ноября 2014 г.);
- Постановление «О порядке организации и проведения массовых мероприятий на территории муниципального образования «Городской округ Симферополь Республики Крым», общественных мероприятий на территории Симферопольского городского муниципалитета» (28 января 2015 г.). (Из отчета Миссии БДИПЧ/ОБСЕ по оценке положения в области прав человека в Крыму (6–18 июля 2015 г.).

Такие нормативно-правовые акты вооружили власть, помимо уже существующих, следующими инструментами для формальных и избирательных запретов:

- *организаторами общественных собраний могут быть только российские граждане;*
- *вменяется в обязанность запросить разрешение на проведение собрания не ранее пятнадцати, но не позднее десяти дней до планируемого мероприятия;*
- *предусмотрены дополнительные ограничения на места проведения общественных собраний (в Симферополе их осуществление допускается в четырех официально разрешенных местах);*
- *уголовное наказание в отношении физических лиц за повторное нарушение правил организации собраний;*
- *введен запрет на присутствие на политических собраниях детям до 14 лет;*
- *определены часы проведения разрешенных собраний: с 07:00 до 22:00.*

Как именно применяются эти нововведения, отлично демонстрирует этот аналитический обзор. Запреты из-за жаркой погоды, проведения ремонтных работ, необходимость получать разрешение (разрешительный порядок), отведенные на окраинах места для проведения мирных собраний — все свидетельствует о том, что в действительности в АРК действует презумпция в пользу власти.

Наглядным примером отсутствия даже минимальных признаков исполнения международного стандарта является указ Сергея Аксенова от 16 мая 2014 года (появился за два дня до 70-ой годовщины депортации крымских татар 18 мая 2014 года) о запрете всех общественных собраний в Крыму до 6 июня 2014 года.



ПОЗИТИВНОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ГОСУДАРСТВА ПО СОДЕЙСТВИЮ МИРНЫМ СОБРАНИЯМ И ИХ ЗАЩИТЕ:

«Важнейшей обязанностью государства является создание необходимых механизмов и процедур, позволяющих обеспечить реальное осуществление свободы собраний без чрезмерного бюрократического регулирования. В частности, государство всегда должно стремиться способствовать проведению мирных собраний в предпочтительных для их организаторов местах, защищать эти собрания, а также должно обеспечить отсутствие помех при распространении в обществе информации о предстоящих собраниях» (Руководящие принципы БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии).

Как свидетельствует аналитический обзор, «государство», которое сейчас осуществляет власть на полуострове, делает все с точностью до наоборот. Места проведения выбирает власть, она же дает (в большинстве случаев запрещает) разрешение на проведение мирных собраний, на собирающихся на акции людей регулярно нападают «неустановленные лица», которые впоследствии так и не устанавливаются, и не привлекаются к ответственности. При этом, для более эффективного противодействия проведению мирных собраний, власть использует силовые и подвластные органы: прокуратуру — для рассылки пугающих уголовной ответственностью писем организаторам и просто сопричастным, тем, кто только собирается обнаружить или уже проявил свою позицию относительно участия в акциях, полицию — для разгона все-таки собравшихся людей, суды — для привлечения к ответственности тех, кого полиция задержит. Факты, изложенные в обзоре, свидетельствуют о том, что, если мирное собрание касается запрещенной властью тематики, или его собираются проводить «запрещенные» властью люди или объединения (этнические, сексуальные меньшинства, проукраинские организации) — акция не осуществится ни при каких обстоятельствах. Все инструменты для реализации «запрета» будут использованы — письма прокуратуры, силовой разгон, задержания и привлечение к уголовной либо административной ответственности.



ЗАКОННОСТЬ:

«Любые ограничения должны быть основаны на положениях закона и должны соответствовать Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также другим международным инструментам в области прав человека. В этом отношении чрезвычайно важную роль играет четко сформулированное законодательство, позволяющее определить пределы допустимых полномочий для усмотрения властей. Сам закон должен соответствовать международным стандартам в области прав человека и должен быть достаточно конкретным, с тем чтобы дать возможность каждому лицу определить, является ли его поведение нарушением закона и какими могут быть наиболее вероятные последствия таких нарушений» (Руководящие принципы БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии).

Как уже было указано выше, с момента аннексии на территории полуострова стала действовать юрисдикция РФ. Более того, именно после аннексии на федеральном и местном уровне был принят целый ряд законодательных нововведений, которые касались исключительно дополнительных ограничений для реализации права на мирные собрания и свободу ассоциаций. С одной стороны, на сегодня законодательство РФ, действие которого распространяется на территорию Крыма, в этой сфере является наиболее формализованным, с другой — наиболее размытым и «некачественным» с точки зрения стандартов Европейского суда по правам человека, так как множество норм предоставляет органам власти неограниченную дискрецию в выборе оснований для запретов или толкований тех или иных событий с ограничительной целью.



Одним из убедительных примеров такого «качества» российского законодательства являются дефиниции форм мирных собраний из статьи 2 Федерального Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/

Приведем некоторые из них:

«Собрание — совместное присутствие граждан в специально отведенном или приспособленном для этого месте для коллективного обсуждения каких-либо общественно значимых вопросов».

Это определение позволяет органам власти разгонять или преследовать любую неудобную группу людей, которая собирается в любом месте. Например, есть лавочки или скамейки, присутствия на них 2-х граждан достаточно, какие вопросы признать «общественно значимыми» — тоже определяет власть.

«Пикетирование — форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, а также быстровозводимые сборно-разборные конструкции» (в редакции 2016-го года).

Иное средство агитации — любой предмет. Для того, чтобы к гражданину применили санкции за неразрешенный митинг, фактически, достаточно просто остановится в месте, обозначенном властью как «запрещенное». Если вдруг у тебя в руках будет флаг той или иной страны, плакат — это точно пикет, для осуществления которого надо пройти всю разрешительную процедуру и получить разрешение.

Все законодательная база, действующая на территории АРК в сфере мирных собраний, содержит подобные нормы с дефектами, начиная от определений и заканчивая процедурными вопросами. Суды, при рассмотрении вопросов и споров, связанных с привлечением к ответственности, нарушением порядка проведения либо нарушением прав на мирные собрания, фактически становятся на сторону «государственных агентов» — исполнительной власти.



ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТЬ:

«Любые ограничения в отношении свободы собраний должны быть пропорциональными. В процессе достижения органами власти законных целей предпочтение следует отдавать мерам, предусматривающим наименьший уровень вмешательства. Принцип пропорциональности требует, чтобы органы власти автоматически не накладывали ограничения, которые существенным образом меняют характер мероприятия, — например, не следует переносить место проведения собрания в удаленные от центра районы города. Такое применение предусмотренных законом ограничений может привести к тому, что эти ограничения будут налагаться на все собрания без разбора и в результате не смогут пройти проверку на пропорциональность, так как они не учитывают конкретные обстоятельства в каждом отдельном случае». (Руководящие принципы БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии).

Пропорциональность — еще один базовый принцип сферы реализации права на мирные собрания, который откровенно игнорируется действующей на территории полуострова властью. За период проведения исследований неоднократно фиксировались случаи, когда власть «отрывала» людей от тех мест, в которых они хотели бы выразить свое мнение. В итоге власть начала определять конкретные места, где вообще можно провести собрание.



В 95% случаев — это площадки, удаленные от органов власти, местного самоуправления, оживленных мест населенных пунктов. Если вы хотите помитинговать — митингуйте, но чтобы вас не было видно и слышно. Приблизительно такая концепция реализована властью на сегодня на территории Крыма.



НЕДИСКРИМИНАЦИЯ:

«Каждый имеет право на свободу мирных собраний. При регулировании свободы собраний соответствующие органы власти обязаны не допускать дискриминации ни по какому признаку в отношении какого-либо лица или группы лиц.»

Свобода организовывать публичные собрания и участвовать в них должна быть гарантирована физическим лицам, группам, незарегистрированным объединениям, юридическим лицам и иным видам организаций; представителям групп меньшинств — этнических, национальных, религиозных и сексуальных; гражданам и негражданам страны (включая лиц без гражданства, беженцев, иностранных граждан, лиц, ищущих убежища, мигрантов и туристов); детям, женщинам и мужчинам; сотрудникам правоохранительных органов, а также лицам, не обладающим полной право- и дееспособностью (включая лиц, страдающих психическими заболеваниями)» (Руководящие принципы БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии).

В этом аспекте также можно констатировать грубые нарушения такого базового принципа на территории АРК. Начиная с законодательства — от предоставления права исключительно гражданам РФ проводить собрания (п.1 ч.1 ст.2 Федерального Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»), ограничений для сексуальных меньшинств, незарегистрированных объединений — до практики его применения — фактически, введен всеобъемлющий запрет для проукраинских акций, акций крымско-татарского населения, акций с критикой действующей власти, акций ЛГБТ сообщества.



НАДЛЕЖАЩАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ:

«Общественность должна быть проинформирована о том, какой государственный орган отвечает за принятие решений об администрации свободы собраний, и эта ответственность должна быть четко закреплена в законодательстве. Этот орган должен обеспечить достаточный доступ общественности к достоверной информации о порядке его работы. Организаторы публичных собраний и те лица, на права и свободы которых собрание окажет непосредственное влияние, должны иметь возможность устного или письменного обращения напрямую в административный орган. Административные процедуры должны предусматривать справедливую и объективную оценку всей имеющейся информации. О любых ограничениях применительно к конкретному собранию необходимо немедленно сообщить в письменном виде организатору этого мероприятия с объяснением причины каждого ограничения. Такие решения должны приниматься как можно раньше, с тем чтобы любая апелляция в независимый суд могла быть рассмотрена до даты, указанной в уведомлении о собрании» (Руководящие принципы БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии).

Пожалуй, это единственный принцип, который до некоторой степени соблюдается на сегодняшний момент в АРК в сфере проведения мирных собраний, за исключением своевременности принятия решения и уведомления о нем организаторов и справедливой оценки всей имеющейся информации. Действительно, куда и к кому обращаться с целью получения разрешения в Крыму, известно и в письменном виде люди уведомляются о решениях, иногда даже в



тех случаях, когда не собирались участвовать или организовывать (превентивное запугивание органами прокуратуры). Также неоднократно случаи получения уведомлений о запрете за несколько часов до начала акции, не единичны и случаи, когда административные органы меняли по нескольку раз основания для отказа либо же давали разрешение, а накануне акции сообщали, что решение поменялось, и теперь организаторам отказано в проведении мирных собраний.



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО ОРГАНА:

«Административные органы должны выполнять свои правовые обязанности и нести ответственность за любое их невыполнение — процедурное или по существу. Эта ответственность должна определяться согласно принципам административного права и судебного контроля, касающегося злоупотреблений властью» (Руководящие принципы БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии).

Как свидетельствует проведенное исследование, другие отчеты правозащитных организаций (Отчет Миссии БДИПЧ/ОБСЕ по оценке положения в области прав человека в Крыму (6–18 июля 2015 г.), ответственность существует на территории АРК исключительно для тех, кто хочет организовать и провести мирные собрания. Судебный контроль за административными органами, как таковой, отсутствует. Исполнительная власть, применяя широкое дефектное регулирование правоотношений, использует предоставленную дискрецию для всевозможных ограничений, которые часто носят откровенно абсурдный характер.

Основания для этих ограничений, с которыми можно ознакомиться в отчете:

- скопление большого количества людей на ограниченной территории, не предназначенной для размещения;
- создание условия для нарушения общественного порядка, прав и законных интересов других граждан;
- слишком жаркая погода;
- нарушение сроков подачи уведомления (абсолютное, негибкое правило относительно 10-ти дней);
- отсутствие возможности обеспечения мер безопасности;
- на территории парка, где планировалось провести мероприятие, местные власти проводят работы по благоустройству территории;
- проведение гей-парада на улицах и площадях, где расположены детские учреждения и площадки;
- митинг помешает проведению автомобильного шоу;
- в это же время и в этом же месте будет проходить другое мероприятие (в одних случаях — действительно имело место, в иных случаях — никто ничего не проводил);
- распоряжение администрации города Симферополь о том, что публичные мероприятия можно проводить только в четырех разрешенных в городе местах;
- на площади Нахимова расположен ряд объектов с особым режимом работы, в том числе Полномочное представительство Президента в Крымском федеральном округе и техническое управление Черноморского флота РФ, в непосредственной близости от которых проведение публичных мероприятий не рекомендуется, во избежание нарушения работы;
- выбранное место не входит в перечень разрешенных мест для публичных мероприятий.



Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что нарушение базовых и основополагающих международных принципов со стороны власти в АРК приводит к несоблюдению всех иных правил и стандартов, которые действуют в сфере реализации права на мирные собрания и свободы ассоциаций.

Например, **«Видимость и слышимость»:** *«Публичные собрания проводят с целью доведения идей и посланий до сведения конкретного лица, группы или организации. Поэтому общее правило заключается в том, что следует способствовать проведению собраний в пределах «видимости и слышимости» их целевой аудитории».*

Например, **«Стихийные собрания»:** *«Если законодательство требует подачи предварительного уведомления, в его положениях должен быть прямо предусмотрен отказ от этого требования в тех случаях, когда подача такого уведомления оказывается невозможной с практической точки зрения. Такое исключение действует только в тех обстоятельствах, когда невозможно уложиться в установленный законом срок. Власти всегда должны обеспечивать защиту любого стихийного собрания и содействовать его проведению при условии сохранения его мирного характера».*

Абсолютно очевидной является ситуация с соблюдением в АРК правил и стандартов относительно одновременных собраний и контрдемонстраций.

«Одновременные собрания»: *«В случае поступления уведомлений о проведении двух или более не связанных друг с другом собраний в одном и том же месте и в одно и то же время, следует предпринять максимум усилий для обеспечения их проведения наилучшим возможным образом. Запрещение публичного собрания лишь на основании того факта, что оно будет проводиться в одно и то же время и в одном и том же месте с другим публичным собранием, будет, скорее всего, непропорциональным решением, если они оба могли бы быть проведены в этом месте. Принцип недискриминации также требует, чтобы уровень ограничений, который применяется к собраниям, проводимым в сопоставимых обстоятельствах, был одинаковым».*

«Контрдемонстрации»: *«Контрдемонстрация является одной из форм одновременного собрания. Его участники хотят выразить свое несогласие со взглядами, выраженными в ходе другого собрания. Право на контрдемонстрацию не может быть использовано против реализации права других лиц на проведение собрания. Демонстранты должны уважать право других на проведение своей демонстрации. Здесь основное внимание следует уделить обязанности государственных органов обеспечить проведение и охрану каждого мероприятия в случае организации или возникновения собрания в знак несогласия с другим собранием. Государственные органы должны задействовать достаточные силы по охране правопорядка, чтобы способствовать, насколько это возможно, проведению таких связанных друг с другом одновременных собраний в пределах взаимной «видимости и слышимости» (Руководящие принципы БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии).*

Стоит отметить, что такие принципы и подходы к реализации права на свободу проведения мирных собраний в большинстве своем базируются на подходах и принципах, которые сформулировал в своей практике Европейский суд по правам человека, чьи решения являются обязательными к исполнению всеми странами, входящими в Совет Европы.

Так, в части проведения контрдемонстраций в решении по делу **«Организация «Платформа «Врачи за жизнь» против Австрии» (1985)** ЕСПЧ указал:

«32. Демонстрация может побеспокоить или оскорбить лиц, отрицающих взгляды или утверждения, которые она пытается распространить. Участники, однако, должны иметь возможность провести такую демонстрацию, не опасаясь угрозы физического насилия»



со стороны их оппонентов. Такие опасения могут помешать объединению или другим группам, придерживающимся общих взглядов или имеющих общие интересы, открыто высказывать свои взгляды по достаточно спорным вопросам, касающимся общины. В демократии право на контрдемонстрацию не может ограничивать осуществление права на демонстрацию. Поэтому настоящая эффективная свобода собраний не может сводиться к простой обязанности со стороны государства не вмешиваться: чисто негативная концепция не совместима с объектом и целями статьи 11. Как и статья 8, статья 11 иногда требует принимать позитивные меры, даже в сфере отношений между частными лицами».

С перечнем решений ЕСПЧ, в которых были выписаны стандарты в сфере права на свободу мирных собраний и свободы ассоциаций, можно ознакомиться после выводов и рекомендаций (см. Приложение 1).

Одним из наиболее распространенных оснований, которое используется властью на территории АРК для ограничений в проведении мирных собраний и запрета на свободу ассоциаций, является «предотвращение экстремизма», «борьба с экстремизмом».

В этом контексте следует обратиться к подходу, сформулированному в Руководящих принципах БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии со ссылкой на международно-правовые документы:

«Принятие мер по борьбе с терроризмом и экстремизмом либо по укреплению безопасности никоим образом не должны служить оправданием для произвольных действий со стороны властей и ущемления реализации основных прав. Ничем не ограниченные действия, ущемляющие реализацию основных прав и свобод человека, нельзя ни при каких обстоятельствах обосновывать необходимостью принятия мер по борьбе с терроризмом или экстремизмом либо по укреплению безопасности. Декларация Международной комиссии юристов по вопросам отстаивания прав человека и правовых норм в борьбе с терроризмом (Берлинская декларация) 2004 года 142 подчеркивает, что «одиозный характер террористических деяний не может служить государствам основанием или предлогом для несоблюдения ими своих международных обязательств, особенно в том, что касается защиты основных прав человека». Аналогичным образом, и «Руководящие принципы по защите свободы слова и информации во время кризисов», принятые Комитетом министров Совета Европы в 2007 году, и руководство ОБСЕ «Борьба с терроризмом и защита прав человека» (2007) 143 предупреждают против применения чрезмерных ограничений на свободу выражения мнения и свободу собраний во время кризисных ситуаций».

Уголовное преследование участников мирных собраний само по себе является непропорциональным вмешательством со стороны власти. Но и привлечение к административной ответственности в виде штрафов прямо противоречит давно сформулированному в решении ЕСПЧ стандарту: независимо от трудностей, которые может иметь государство при обеспечении мирного собрания, отдельное лицо не может быть наказано за участие в такой демонстрации, если оно не осуществляло противоправных действий (дело «Галстян против Армении» от 15 ноября 2007 г.).

Осуществленный анализ фактов ограничений права на свободу мирных собраний и свободу ассоциаций свидетельствует о системных нарушениях Российской Федерацией международных стандартов в этой сфере, как в контексте качества законодательства, так и в контексте практик его применения в Крыму. Законодательное регулирование приводит к фактическому отрицанию со стороны власти реализации фундаментальных прав человека, а ее действия носят репрессивный характер. С момента аннексии Крыма на полуострове введена практика «общих запретов» на проведение мирных собраний и деятельность ассоциаций, которые по каким-либо причинам неуютны действующей на полуострове власти.



РЕКОМЕНДАЦИИ

ВЛАСТЯМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:

1. Прекратить необоснованное преследование в уголовном и административном порядке участников и организаторов мирных собраний.
2. Немедленно освободить лиц, которые были лишены свободы из-за их политических, религиозных и других убеждений, или по причине реализации свободы слова и выражения мнений, свободы мирных собраний и ассоциаций или иных прав, гарантированных Международным Пактом о гражданских и политических правах или Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод; реабилитировать этих лиц и возместить им вред, причиненный незаконным лишением свободы, применением пыток или других бесчеловечных и унижающих достоинство форм обращения с ними.
3. Отменить вынесенные решения о применении штрафных и иных санкций в отношении организаторов и участников мирных собраний, которые приняты с нарушением международных стандартов прав человека.
4. Провести расследование фактов политически мотивированного уголовного и административного преследования участников и организаторов мирных собраний, привлечь к ответственности лиц, которые незаконно применяли насилие по отношению к участникам мирных собраний, выносили необоснованные решения об ограничении свободы мирных собраний.
5. Предоставить доступ на территорию Крыма международным организациям, структурам и независимым представителям ООН, ОБСЕ, Европейского союза, Совета Европы, представителям международных правозащитных организаций и правозащитных организаций Украины, Уполномоченному Верховной Рады Украины по правам человека с целью проведения мониторинга соблюдения права на свободу собраний и иных фундаментальных прав и свобод, а также доступ журналистам Украины и других стран, не чинить политических и иных препятствий таким миссиям и визитам.
6. Соблюдать, находясь в статусе оккупирующей державы, которая осуществляет эффективный контроль, права, гарантированные Международным Пактом о гражданских и политических правах или Европейской Конвенцией о защите прав человека, а также выполнять обязательства согласно международному гуманитарному праву.



ВЛАСТЯМ УКРАИНЫ:

1. Провести расследование фактов нарушения свободы мирных собраний и ассоциаций, преследования участников и организаторов мирных собраний и причинения им вреда; дать правовую оценку таким фактам.
2. Закрепить на законодательном уровне гарантии защиты и восстановления прав, которые были нарушены на территории Крыма вследствие политически мотивированного преследования за выражение политических, этнических, религиозных и иных убеждений, за участие в мирных собраниях и акциях ненасильственного сопротивления действиям Российской Федерации, включая разработку и принятие закона о защите политических заключенных и других лиц, которые пострадали вследствие незаконных действий и решений Российской Федерации в результате оккупации и аннексии Крымского полуострова.
3. Проводить регулярный мониторинг нарушений свободы мирных собраний и иных фундаментальных прав человека в Крыму с привлечением Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека и в сотрудничестве с соответствующими правозащитными организациями Украины.
4. Министерству информационной политики Украины, Министерству культуры Украины, Государственному комитету телевидения и радиовещания Украины организовать и осуществлять работу по созданию медийного контента с целью освещения проблемы нарушений прав человека в Крыму, включая свободу собраний и ассоциаций, а также для информирования украинского и международного сообщества об акциях и других ненасильственных действиях жителей Крыма в защиту прав человека и международно признанных границ Украины.



МЕЖДУНАРОДНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ (ВКЛЮЧАЯ ООН, ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ, СОВЕТ ЕВРОПЫ, ОБСЕ) И ПРАВозАЩИТНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ:

1. Продолжать мониторинг ситуации в Крыму с целью документирования фактов нарушений права на свободу мирных собраний и ассоциаций, а также иных фундаментальных прав на полуострове, и информирования о них международных институтов в сфере защиты прав человека.
2. Проводить в соответствующих структурах ООН, Европейского Союза, Совета Европы, ОБСЕ и в рамках их полномочий регулярные отчетные мероприятия, на которых будут представлены для обсуждения результаты мониторинга нарушений прав человека и норм международного гуманитарного права в Крыму.
3. Создать многостороннюю мониторинговую группу с целью мониторинга нарушений свободы собраний и ассоциаций в Крыму.
4. Начать обсуждение подготовки и проведения переговоров в международном формате по вопросам восстановления нарушенных прав человека в Крыму, освобождения политических заключенных, а также реинтеграции Крыма и восстановления легитимного контроля Украины над полуостровом.
5. Использовать все возможные международно-правовые и дипломатические механизмы для защиты прав человека в Крыму, освобождения политических заключенных и прекращения политически мотивированного преследования жителей Крыма.
6. Расширить и ввести дополнительные секторальные санкции против Российской Федерации в связи с регулярными нарушениями прав человека в Крыму и неисполнением международных обязательств в области прав человека и международного гуманитарного права.
7. Расширить персональные санкции в отношении лиц, которые несут персональную ответственность за тяжкие нарушения прав человека в Крыму.
8. Оперативно и публично реагировать на факты грубых или массовых нарушений прав человека в Крыму.



ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ОТНОСИТЕЛЬНО РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СВОБОДУ МИРНЫХ СОБРАНИЙ И СВОБОДУ АССОЦИАЦИЙ

- A. R. M. Chappell против Соединенного Королевства (A. R. M. Chappell v. United Kingdom), заявление № 12587/86.
- Cyprus case (Дело по Кипру), 1958-59 гг., Yearbook ECHR
- Аксен против Германии (Axen v. Germany), заявление № 8273/78, решение от 8 декабря 1983 г.
- Алдемир (Нуреттин) и другие против Турции (Aldemir (Nurettin) and others v. Turkey), заявления №№ 32124/02, 32126/02, 32129/02, 32132/02, 32133/02, 32137/02 и 32138/02, решение от 18 декабря 2007 г.
- Аманн против Швейцарии (Amann v. Switzerland [GC]), заявление № 27798/95, решение от 16 февраля 2000 г.
- Андерсон против Соединенного Королевства (Anderson v. United Kingdom), заявление № 33689/96, решение Комиссии о приемлемости дела от 27 октября 1997 г.
- Ахмед и другие против Соединенного Королевства (Ahmed and Others v. United Kingdom), заявление № 22954/93, решение от 2 сентября 1998 г.
- Ачик против Турции (Acik v. Turkey), заявление № 31451/03, решение от 13 января 2009 г.
- Ашугян против Армении (Ashughyan v. Armenia), заявление № 33268/03, решение от 17 июля 2008 г.
- Балкани (Зелени) против Болгарии (Balkani (Zeleni) v. Bulgaria), заявление № 63778/00, решение от 12 апреля 2007 г.
- Балчик и другие против Турции (Balcik and Others v. Turkey), заявление № 25/02, решение от 29 ноября 2007 г.
- Баранкевич против России (Barankevich v. Russia), заявление № 10519/03, решение от 26 июля 2007 г.
- Баррако против Франции (Barraco v. France), заявление № 31684/05, решение от 5 марта 2009 г. (только на французском языке).
- Бончковски и другие против Польши (Bączkowski and Others v. Poland), заявление № 1543/06; решение от 3 мая 2007 г.
- Букта против Венгрии (Bukta v. Hungary), заявление № 25691/04, решение от 17 июля 2007 г.
- Вайнаи против Венгрии (Vajnai v. Hungary), заявление № 33629/06, решение от 8 июля 2008 г.
- Венгерский союз гражданских свобод против Венгрии (Társaság a Szabadságjogokértv. Hungary), заявление №. 37374/05, решение от 14 апреля 2009 г.
- Врахими против Турции (Vrahimi v. Turkey), заявление № 16078/90, решение от 22 сентября 2009 г.
- Г. против Федеративной Республики Германия (G v. Federal Republic of Germany), заявление № 13079/87, решение о приемлемости дела от 6 марта 1989 г.
- «Гайд парк» и другие против Молдовы (Hyde Park and others v. Moldova), дело № 1, заявление № 33482/06, решение от 31 марта 2009 г.
- «Гайд парк» и другие против Молдовы (Hyde Park and others v. Moldova), дело № 2, заявление №. 45094/06, решение от 31 марта 2009 г.
- «Гайд парк» и другие против Молдовы (Hyde Park and others v. Moldova), дело № 3, заявление №. 45095/06, решение от 31 марта 2009 г.
- Галстян против Армении (Galstyan v. Armenia), заявление № 26986/03, решение от 15 ноября 2007 г.
- Гароди против Франции (Garaudy v. France), заявление № 65831/01, решение о приемлемости дела от 24 июня 2003 г. (на французском языке с переводом на английский).
- Гаспарян против Армении (Gasparyan v. Armenia), дело № 1, заявление № 35944/03, решение от 13 января 2009 г.
- Гаспарян против Армении (Gasparyan v. Armenia), дело № 2, заявление № 22571/05, решение от 16 июня 2009 г.
- Глиммервен и Хагенбек против Нидерландов (Glimmerveen and Hagenbeek v. the Netherlands), заявления №№ 8348/78 и 8406/78, решение о приемлемости дела от 11 октября 1979 г.
- Гомес против Испании (Gómez v. Spain), заявление № 4143/02, решение от 16 ноября 2004 г.
- Густафссон против Швеции (Gustafsson v. Sweden [GC]), заявление № 15573/89, решение от 24 апреля 1996 г.; заявление о пересмотре отклонено 30 июля 1998 г.
- Гуццарди против Италии (Guzzardi v. Italy), заявление № 7367/76, решение от 6 ноября 1980 г.
- Гюлеч против Турции (Gülec v. Turkey), заявление № 21593/93, решение от 27 июля 1998 г.
- Гюнат против Швейцарии (Guenat v. Switzerland), заявление № 24722/94, решение о приемлемости дела от 10 апреля 1995 г.
- Гюнери и другие против Турции (Güneri and others v. Turkey), заявления №№ 42853/98, 43609/98 и 44291/98, решение от 12 июля 2005 г.



- Демир и Байкара против Турции (Demir and Baykara v. Turkey), заявление № 34503/97, решение от 12 ноября 2008 г.
- Джавит Ан против Турции (Djavit An v. Turkey), заявление № 20652/92, решение от 20 февраля 2003 г.
- Джиллан и Квинтон против Соединенного Королевства (Gillan and Quinton v. UK), заявление № 4158/05, решение от 12 января 2010 г.
- Джордан против Соединенного Королевства (Jordan v. United Kingdom), заявление № 24746/94, решение от 4 мая 2001 г.
- Джулиани и Гаджио против Италии (Giuliani and Gaggio v. Italy), заявление № 23458/02, решение от 25 августа 2009 г.
- Жданок против Латвии (Zdanoka v. Latvia [GC]), заявление № 58278/00, решение от 16 марта 2006 г.
- «Женщины и волны» против Португалии (Women and Waves v. Portugal), заявление № 31276/05, решение от 3 февраля 2009 г.
- Зилиберберг против Молдовы (Ziliberberg v. Moldova), заявление № 61821/00, решение о приемлемости дела от 4 мая 2004 г. ; решение по делу от 1 февраля 2005 г.
- Инкал против Турции (Incal v. Turkey), заявление № 22678/93, решение от 9 июня 1998 г.
- Институт Отто Премингера против Австрии (Otto-Preminger-Institut v. Austria), заявление № 13470/87, решение от 20 сентября 1994 г.
- Ирландия против Соединенного Королевства (Ireland v. the United Kingdom), заявление № 5310/71, решение от 18 января 1978 г.
- Кайя против Турции (Kaşa v. Turkey), заявление № 22729/93, решение от 19 февраля 1998 г.
- Канджов против Болгарии (Kandzhov v. Bulgaria), заявление № 68294/01, решение от ноября 2008 г.
- Кастельс против Испании (Castells v. Spain), заявление № 11798/85, решение от 23 апреля 1992 г.
- Келли и другие против Соединенного Королевства (Kelly and others v. United Kingdom), заявление № 30054/96, решение от 4 мая 2001 г.
- Кимля и другие против России (Kimlya and Others v. Russia), заявления №№ 76836/01 и 32782/03, решение от 1 октября 2009 г.
- Кузнецов против России (Kuznetsov v. Russia), заявление № 10877/04, решение от 23 октября 2008 г.
- Куолелис, Бартошевичус и Бурокевичус против Литвы (Kuolelis, Bartosevicius and Burokevicius v. Lithuania), заявления №№ 74357/01, 26764/02 и 27434/02, решение от 19 февраля 2008 г.
- Леандер против Швеции (Leander v. Sweden), заявление № 9248/81, решение от 26 марта 1987 г. ; Series A no. 116.
- Леидё и Изорни против Франции (Lehideux and Isorni v. France [GC]), заявление № 24662/94, решение от 23 сентября 1998 г.
- Лоулесс против Ирландии (Lawless v. Ireland), заявление № 332/57, решение от 1 июля 1961 г.
- Лукас против Соединенного Королевства (Lucas v. United Kingdom), заявление № 39013/02, решение о приемлемости дела от 18 марта 2003 г.
- Маккерр против Соединенного Королевства (McKerr v. United Kingdom), заявление № 28883/95, решение от 2001 г.
- Маккэн и другие против Соединенного Королевства (McCann and Others v. United Kingdom [GC]), заявление № 18984/91, решение от 27 сентября 1995 г.
- Макшейн против Соединенного Королевства (McShane v. United Kingdom), заявление № 43290/98, решение от 28 мая 2002 г.
- Маммадов (Джалалоглу) против Азербайджана (Mammadov (Jalaloglu) v. Azerbaijan), заявление № 34445/04, решение от 11 января 2007 г.
- Махмудов против России (Makhmudov v. Russia), заявление № 35082/04, решение от 26 июля 2007 г.
- Мкртчян против Армении (Mkrtychyan v. Armenia), заявление № 6562/03, решение от 11 января 2007 г.
- Мольнар против Венгрии (Molnár v. Hungary), заявление № 10346/05, решение от 7 октября 2008 г.
- Мурадова против Азербайджана (Muradova v. Azerbaijan), заявление № 22684/05, решение от 2 апреля 2009 г.
- Мюллер и другие против Швейцарии (Müller and Others v. Switzerland), заявление № 10737/84, решение от 24 мая 1988 г.
- Начова и другие против Болгарии (Nachova and Others v. Bulgaria [GC]), заявления №№ 43577/98 и 43579/98, решение от 6 июля 2005 г.
- Никол и Сельванаягам против Соединенного Королевства (Nicol and Selvanayagam v. United Kingdom), заявление № 32213/96, решение о приемлемости дела от 11 января 2001 г.
- Норрис против Ирландии (Norris v. Ireland), заявление № 10581/83, решение от 26 октября 1988 г.
- «Обзервер» и «Гардиан» против Соединенного Королевства (Observer and Guardian v. United Kingdom), заявление № 13585/88, решение от 26 ноября 1991 г.
- Объединение граждан «Радко» и Паунковский против бывшей Югославской Республики Македония (Association of Citizens Radko & Paunkovski v. the former Yugoslav Republic of Macedonia), заявление № 74651/01, решение от 15 января 2009 г.



- Объединение «Матери Южной Чехии» против Чешской Республики (Sdružení Jihočeské Matky v. la République Tchèque), заявление № 19101/03, решение от 10 июля 2006 г.
- Объединенная македонская организация «Илинден» и другие против Болгарии (United Macedonian Organisation Ilinden and Others v. Bulgaria), заявление № 59491/00, решение от 19 января 2006 г.
- Объединенная македонская организация «Илинден» и Иванов против Болгарии (United Macedonian Organisation Ilinden and Ivanov v. Bulgaria), заявление № 44079/98, решение от 20 октября 2005 г.
- Олимбиу против Турции (Olymbiou v. Turkey), заявление № 16091/90, решение от 27 октября 2009 г.
- Оллингер против Австрии (Öllinger v. Austria), заявление № 76900/01, решение от 29 июня 2006 г.
- Опуз против Турции (Opuz v. Turkey), заявление № 33401/02, решение от 9 июня 2009 г.
- Осман против Соединенного Королевства (Osman v. United Kingdom), заявление № 23452/94, решение от 28 октября 1998 г.
- Оя Атаман против Турции (Oya Ataman v. Turkey), заявление № 74552/01, решение от 5 декабря 2006 г.
- Р. Г. и J. Н. против Соединенного Королевства (P.G and J.H. v. United Kingdom), заявление № 44787/98, решение от 25 сентября 2001 г.
- Папи против Турции (Pari v. Turkey), заявление № 16094/90, решение от 22 сентября 2009 г.
- Партия свободы и демократии (Оздеп) против Турции (Freedom and Democracy Party (Özdep) v. Turkey [GC]), заявление № 23885/94, решение от 8 декабря 1999 г.
- Патьи против Венгрии (Pati v. Hungary) (Заявление № 5529/05, решение от 7 октября 2008 г.
- Перри против Соединенного Королевства (Perry v. United Kingdom), заявление № 63737/00, решение от 17 июля 2003 г.
- Платформа «Врачи за жизнь» против Австрии (Plattform “Ärzte für das Leben“ v. Austria), заявление № 10126/82, решение от 21 июня 1988 г.
- Протопапа против Турции (Protopara v. Turkey), заявление № 16084/90, решение от 24 февраля 2009 г.
- Раи и Эванс против Соединенного Королевства (Rai and Evans v. United Kingdom), заявления №№ 26258/07 и 26255/07, решение о приемлемости дела от 17 ноября 2009 г.
- Раи, Элмонд и объединение «Переговоры сейчас» против Соединенного Королевства (Rai, Almond and “Negotiate Now” v. United Kingdom), заявление № 25522/94, решение о приемлемости дела от 6 апреля 1995 г.
- Реквеньи против Венгрии (Rekvényi v. Hungary [GC]), заявление № 25390/94, решение от 20 мая 1999 г.
- Рефах Партиси (Партия благосостояния) и другие против Турции (Refah Partisi (The Welfare Party) and others v. Turkey [GC]), заявления № 41340/98, 41342/98 и 41343/98, решение от 13 февраля 2003 г.
- Роска, Секареану и другие против Молдовы (Rosca, Secareanu and Others v. Moldova), заявления №№ 25230/02, 25203/02, 27642/02, 25234/02 и 25235/02, решение от 27 марта 2008 г.
- Ротару против Румынии (Rotaru v. Romania) [GC], заявление №. 28341/95, решение от 4 мая 2000 г.
- С. и Марпер против Соединенного Королевства (S. and Marper v. United Kingdom), заявления №№ 30562/04 и 30566/04, решение от 4 декабря 2008 г.
- С. против Австрии (S v. Austria), заявление № 13812/88, решение о приемлемости дела от 3 декабря 1990 г.
- Сайя и другие против Турции (Saya and Others v. Turkey), заявление № 4327/02, решение от 7 октября 2008 г.
- Самют Карабулут против Турции (Samüt Karabulut v. Turkey), заявление № 16999/04, решение от 27 января 2009 г.
- «Сбор жителей Юра» и «Единство жителей Юра» против Швейцарии (Rassemblement Jurassien and Unité Jurassienne v. Switzerland), заявление № 8191/78, решение о приемлемости дела от 10 октября 1979 г.
- Сейдич и Финчи против Боснии и Герцеговины (Sejdić and Finci v. Bosnia and Herzegovina), заявления №№ 27996/06 и 34836/06, решение от 22 декабря 2009 г.
- Сисс против Франции (Cisse v. France), заявление № 51346/99, решение от 9 апреля 2002 г.
- Соломоу и другие против Турции (Solomou and Others v. Turkey), заявление № 36832/97, решение от 24 июня 2008 г.
- Станков и Объединенная македонская организация «Илинден» против Болгарии (Stankov and the United Macedonian Organisation Ilinden v. Bulgaria), заявления №№ 29221/95 и 29225/95, решение о приемлемости дела от 29 июня 1998 г. ; решение по делу от 2 октября 2001 г.
- Стил и другие против Соединенного Королевства (Steel and Others v. United Kingdom), заявление № 24838/94, решение от 23 сентября 1998 г.
- Стил и Моррис против Соединенного Королевства (Steel and Morris v. United Kingdom), заявление № 68416/01, решение от 15 февраля 2005 г.
- Страти против Турции (Strati v. Turkey), заявление № 16082/90, решение от 22 сентября 2009 г.



- Сула против Франции (Soulas v. France), заявление №15948/03, решение от 7 октября 2008 г.
- Тлимменос против Греции (Thlimmenos v. Greece), заявление №34369/97, решение от 6 апреля 2000 г.
- Торгер Торгерсон против Исландии (Thorgeir Thorgeirson v. Iceland), заявление №13778/88, решение от 25 июня 1992 г.
- Фока против Турции (Foka v. Turkey), заявление № 28940/95, решение от 24 июня 2008 г.
- Фридл против Австрии (Friedl v. Austria), заявление № 15225/89, решение от 31 января 1996 г.
- X и Y против Нидерландов (X and Y v. The Netherlands), заявление № 8978/80, решение от 26 марта 1985 г.
- X против Соединенного Королевства (X v. UK), заявление № 5877/72, решение о приемлемости дела от 12 октября 1973 г.
- Хаас против Нидерландов (Haas v. the Netherlands), заявление № 36983/97, решение от 13 января 2004 г. .
- Хаджибейли против Азербайджана (Hajibeyli v. Azerbaijan), заявление № 16528/05, решение от 10 июля 2008 г.
- Хрисостомос и Папахрисостому против Турции (Chrysostomos and Papachrysostomou v. Turkey), заявления №№ 15299/89 и 15300/89, решение о приемлемости дела от 4 марта 1991 г. , решение Комиссии от 8 июля 1993 г.
- «Христиане против расизма и фашизма» против Соединенного Королевства (Christians Against Racism and Fascism (CARAF) v. United Kingdom), заявление № 8440/78, Решение Комиссии о приемлемости дела от 16 июля 1980 г.
- Христианская демократическая народная партия против Молдовы (Christian Democratic People's Party v. Moldova), дело № 2, заявление № 25196/04, решение от 2 февраля 2010 г.
- Христианская демократическая народная партия против Молдовы (Christian Democratic People's Party v. Moldova), заявление № 28793/02, решение от 14 февраля 2006 г.
- Христодулиду против Турции (Christodoulidou v. Turkey), заявление № 16085/90, решение от 22 сентября 2009 г.
- Хэндсайд против Соединенного Королевства (Handyside v. UK), заявление № 5493/72, решение от 7 декабря 1976 г.
- Хэшман и Хэррап против Соединенного Королевства (Hashman and Harrup v. UK [GC]), заявление № 25594/94, решение от 25 ноября 1999 г.
- Цонев против Болгарии (Tsonev v. Bulgaria), заявление №45963/99, решение от 13 апреля 2006 г.
- Четинкая против Турции (Cetinkaya v. Turkey), заявление № 75569/01, решение от 27 июня 2006 г.
- Чилоглу и другие против Турции (Çiloğlu and Others v. Turkey), заявление № 73333/01, решение от 6 марта 2007 г.
- Чираклар против Турции (Çiraklar v. Turkey), заявление №. 19601/92, решение от 28 октября 1998 г.
- Чоргер против Австрии (Chorherr v. Austria), заявление № 13308/87, решение от 25 августа 1993 г.
- Шанахан против Соединенного Королевства (Shanaghan v. United Kingdom), заявление № 37715/97, решение 4 мая 2001 г.
- Шассанью и другие против Франции (Chassagnou and Others v. France [GC]), заявления №№ 25088/94, 28331/95, 28443/95, решение от 29 апреля 1999 г.
- Шимшек и другие против Турции (Simsek and Others v. Turkey), заявления №№ 35072/97 и 37194/97, решение от 26 июля 2005 г.
- Эзелен против Франции (Ezelin v. France) 14 ECHR 362, заявление № 11800/85, решение от 26 апреля 1991 г.
- Экши и Очак против Турции (Ekşi and Ocak v. Turkey), заявление № 44920/04, решение от 23 февраля 2010 г.
- Энержи Япи-Йол Сен против Турции (Enerji Yapi-Yol Sen v. Turkey), заявление № 68959/01, решение от 21 апреля 2009 г.
- Эпплби против Соединенного Королевства (Appleby v. United Kingdom), заявление № 44306/98, решение от 6 мая 2003 г.
- Эрбек и еще один заявитель против Бельгии (Herbecq and Another v. Belgium), заявления №№ 32200/96 и 32201/96;
- Эшингдейн против Соединенного Королевства (Ashingdane v. United Kingdom), заявление № 8225/78, решение от 28 мая 1985 г. ; (1985) 7 EHRR 528.
- Янг, Джеймс и Вебстер против Соединенного Королевства (Young, James and Webster v. United Kingdom), заявления №№ 7601/76; 7806/77, решение от 13 августа 1981 г.

Указанный перечень решений ЕСПЧ представлен в Руководящих принципах БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии. Издание 2-е.

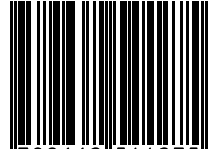


ОГЛАВЛЕНИЕ

НОРМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧАЩЕ ВСЕГО ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ НАРУШЕНИЯ СВОБОДЫ МИРНЫХ СОБРАНИЙ В КРЫМУ	1
Кодекс об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ)	1
Уголовный кодекс РФ (УК РФ)	1
Федеральный Закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» 54-ФЗ от 19.06.2004	1
НАРУШЕНИЕ СВОБОДЫ МИРНЫХ СОБРАНИЙ И АССОЦИАЦИЙ В КРЫМУ В ПЕРИОД С МАРТА 2014 ПО МАРТ 2017	2
1. НЕОБОСНОВАННЫЕ ЗАПРЕТЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ НА ПРОВЕДЕНИЕ МИРНЫХ СОБРАНИЙ	2
1.1 Запрет проведения мирных собраний, посвященных памятным датам, годовщинам событий	3
1.2 Запрет проведения мирных собраний, критикующих действия властей	7
1.3 Избирательность в разрешении проведения массовых мероприятий	14
1.4 Другие случаи незаконного ограничения свободы мирных собраний	14
2. ПОЛИТИЧЕСКИ МОТИВИРОВАННОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ОРГАНИЗАТОРОВ И УЧАСТНИКОВ МИРНЫХ СОБРАНИЙ	15
2.1 Дело 3 мая	15
2.2 Дело 26 февраля	16
2.3 Уголовное преследование за участие в мирных собраниях в Киеве	17
2.4 Административное преследование участников мирных собраний	18
3. ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ МИРНЫМ СОБРАНИЯМ С ПОМОЩЬЮ СИЛОВЫХ СТРУКТУР И ПАРАМИЛИТАРНОГО ФОРМИРОВАНИЯ «КРЫМСКАЯ САМООБОРОНА»	21
4. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РОССИЙСКОГО И МЕСТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ СОБРАНИЙ	22
4.1 Нормативные акты РФ, ограничивающие свободу мирных собраний	22
4.2 Нормативные акты де-факто властей, ограничивающие свободу мирных собраний	23
5. НАРУШЕНИЯ СВОБОДЫ АССОЦИАЦИЙ И ОБЪЕДИНЕНИЙ	25
5.1 Преследование Меджлиса крымскотатарского народа	25
5.2 «Дело Хизб ут-Тахрир»	27
6. ПРИНУЖДЕНИЕ К УЧАСТИЮ В АКЦИЯХ И МЕРОПРИЯТИЯХ	29
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	30
Рекомендации	38
Властям Российской Федерации	38
Властям Украины	39
Международным организациям (включая ООН, Европейский Союз, Совет Европы, ОБСЕ) и правозащитным организациям	40
ПРИЛОЖЕНИЕ	41
ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ОТНОСИТЕЛЬНО РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СВОБОДУ МИРНЫХ СОБРАНИЙ И СВОБОДУ АССОЦИАЦИЙ	41

crimeahrg.org

ISBN 978-966-2544-27-5



9 789662 544275