



КОПІЯ

КИЇВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м. ПОЛТАВИ

Справа №552/218/17
Проведення № 2-а/552/44/17

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

03.04.2017 року Київський районний суд м. Полтави в складі:
головуючого судді Васильєвої Л.М.
при секретарі Орламенко А.О.

розглянув у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Полтава адміністративну справу за адміністративним позовом Громадської організації «Полтавське громадське телебачення» до виконавчого комітету Полтавської міської ради, Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради про визнання протиправним дій розпорядника інформації, зобов'язання вчинити певні дії, -

ВСТАНОВИВ:

Громадська організація «Полтавське громадське телебачення» звернулася до суду з позовом до виконавчого комітету Полтавської міської ради, Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради та просить суд визнати дії відповідачів, що полягає у відмові в наданні їм публічної інформації протиправними та зобов'язати відповідачів надати таку інформацію, а саме надати інформацію, яка міститься в запитих Громадської організації «Полтавське громадське телебачення» від 02.12.2016 року № 05-к та від 02.12.2016 року № 06-к, яка стосується виконання договорів підряду з компанією «Будгарант-7» на ремонт вулиці 1100-річчя Полтави в м. Полтава за 2016 рік а саме: копії договорів підряду, кошторисів та додатків до них, інформації про стан виконання договорів, усіма додатками, які є їх невід'ємною частиною, обсяг платежів за договором у звітному періоді, акти виконаних робіт, документи, що містять інформацію про гарантійні строки та етапи ремонту вулиці. Позовні вимоги обґрунтовували тим, що 02.12.2016 року вони звернулись із запитом до УЖКГ виконавчого комітету Полтавської міської ради з запитами щодо надання інформації, як стосується виконання договорів підряду з компанією «Будгарант-7» на ремонт вулиці 1100-річчя Полтави в м. Полтава за 2016 рік а саме: копії договорів підряду, кошторисів та додатків до них інформації про стан виконання договорів, з усіма додатками, які є їх невід'ємною частиною, обсяг платежів за договором у звітному періоді, акти виконаних робіт, документи, що містять інформацію про гарантійні строки та етапи ремонту вулиці. 08.12.2016 року отримали відповідь УЖКГ виконкому Полтавської міської ради про часткове задоволення їхніх запитів, а самі отримали тільки інформацію щодо наявності договору підряду на ремонт вулиці 1100-річчя Полтави, вартість договору та строк дії цього договору, у наданні іншої публічної інформації відмовлено.

У судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримав та просив суд його задовольнити з підстав, що викладені у позовній заяві та в уточненій позовній заяві.

Представник відповідача, Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради в судовому засіданні не з'явився, подав заперечення про позову та просить суд відмовити в задоволенні позову з підстав викладених в запереченні.

Представник відповідача, Виконавчого комітету Полтавської міської ради, просить відмовити у задоволенні позовних вимог, з підстав, що викладені у запереченнях адміністративний позов.

Суд заслухавши представника позивача, представника виконавчого комітету Полтавської

міської ради та дослідивши матеріали справи встановив наступне.

Відповідно до ст. 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є захист прав свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Відповідно до ст.159 КАС України судові рішення повинні бути законним, обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Судом встановлено, що 02.12.2016 року ГО «Полтавське громадське телебачення» подало до Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради два запити на отримання публічної інформації за вхідними номерами № 05-К, №06-К, які стосувались надання копій договору підряду, кошторисів та додатків до них з компанією «Буддариант7» на ремонт вулиці 1100-річчя Полтави за 2016 рік, інформацію про стан виконаних вказаних договорів, інформацію про гарантійний строк виконаних робіт, про строки виконання ремонту та інше, кошторис договору, актив виконаних робіт та інше.

Листами від 08.12.2016 року № 01-06-01/09/83-зі № 01-06-01/09/84-зі Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради фактично відмовило в наданні вказаної інформації. Підставою для відмови стало те, що інформація, яку просив позивач є конфіденційною та повідомили позивача тільки про наявність запитуваного договору підряду, вартості цього договору та строків його виконання.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації» публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктами владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом. Публічна інформація є відкритою, крім випадків, встановлених законом.

Відповідно до ст. 5 вищевказаного Закону доступ до інформації забезпечується шляхом надання інформації за запитами на інформацію.

Відповідно до ст. 6 вищевказаного Закону інформацією з обмеженим доступом є конфіденційна інформація, таємна інформація, службова інформація.

Відповідно до п.5 ст.6 вищевказаного Закону не може бути обмежено доступ до інформації при розпорядженні бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державним комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, отримали ці кошти або майно. При дотриманні вимог, передбачених частиною другою цієї статті зазначене положення не поширюється на випадки, коли оприлюднення або надання такої інформації може завдати шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню, запобіганню злочину.

Отже, вся інформація, якою володіє суб'єкт владних повноважень є публічною інформацією. Інформація про всі дії суб'єктів владних повноважень стосовно розпорядження коштами, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном не може бути обмежена в доступі, за винятком, коли таке обмеження здійснюється в інтересах національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину.

Таким чином, інформація щодо розпорядження бюджетними коштами не може бути обмежена у доступі та має надаватися за інформаційними запитами з урахуванням вимог Закону.

Заперечення відповідача про те, що інформація, яка міститься в договорах підряду є конфіденційною судом не прийняті до уваги з таких підстав.

Відповідно до ст. 7 Закону України «Про доступ до публічної інформації» конфіденційна інформація - інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, в тому числі суб'єктами владних повноважень, та яка може поширюватися у визначеному ними порядку за їх бажанням відповідно до передбачених ними умов. Не може бути віднесена до конфіденційної

інформація, зазначена в частині першій і другій статті 13 цього Закону. Розпорядники інформації, визначені частиною першою статті 13 цього Закону, які володіють конфіденційною інформацією, можуть поширювати її лише за згодою осіб, які обмежили доступ до інформації, а за відсутності такої згоди - лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Інформація щодо використання бюджетних коштів не є конфіденційною інформацією в розумінні статті ст.7 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Отже, суд приходить до висновку про задоволення позову, який заявлений до УЖКГ виконавчого комітету Полтавської міської ради.

Щодо позовних вимог до виконавчого комітету Полтавської міської ради, то у судовому засіданні з пояснень представника позивача, убачається, що позивач до вказаного відповідача з вимогою про надання публічної інформації не звертався.

Самим адміністративним позовом та доданими позивачем доказами також підтверджується та обставина, що позивач не звертався до виконавчого комітету Полтавської міської ради з такими ж запитами, як до УЖКГ виконкому Полтавської міської ради та не просив надати інформацію щодо ремонту вулиці П100 річчя Полтави.

Отже позовні вимоги до виконавчого комітету Полтавської міської ради є безпідставними. вказаний відповідач не порушував прав позивача, а тому слід відмовити у задоволенні вказаних позовних вимог.

Відповідно до ст.94 КАС України якщо судове рішення ухвалене на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документальні підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службов особа. Отже, оскільки позов задоволено повністю з відповідача на користь позивача підляга стягненню 1600 гривень судового збору.

Керуючись ст. 94, 159, 160 - 163 КАС України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Позовні вимоги Громадської організації «Полтавське громадське телебачення» задовольнити частково.

Відмовити у задоволенні позовних вимог до виконавчого комітету Полтавської міської ради про визнання протиправним дій розпорядника інформації, зобов'язання вчинити певні дії.

Визнати протиправною відмову Управління житлово-комунального господарств виконавчого комітету Полтавської міської ради щодо ненадання відповіді за інформаційних запитами Громадської організації «Полтавське громадське телебачення» щодо публічної інформації від 02.12.2016 року № 05-к, та від 02.12.2016 року № 06-к

Зобов'язати Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради надати повну інформацію на запити Громадської організації «Полтавське громадське телебачення» щодо публічної інформації від 02.12.2016 року № 05-к, від 02.12.2016 року № 06-к, що стосуються виконання договорів підряду з компанією «Будгара 7» на ремонт вулиці П100-річчя Полтави за 2016 рік а саме: Копії договорів підряду, кошторисів додатків до них, інформації про стан виконання договорів, з усіма додатками, які є їх невід'ємною частиною, обсяг платежів за договором у звітному періоді, акти виконаних робіт, документи, містять інформацію про гарантійні строки та етапи ремонту вулиці.

Стягнути з Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради на користь Громадської організації «Полтавське громадське телебачення» судові витрати у розмірі 1600 грн.

Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з її проголошення. У разі застосування судом першої інстанції третьої статті 160 цього Кодексу апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

З ОРИГІНАЛОМ
Судано

вдпис
копія вірва: суддя



Л.М. Васильєва
Л.М. Васильєва

А.О. Ореленко

Секретар
Громадської організації «Полтавське громадське телебачення»
Тел: 46-17-49